

ВЛАСТЬ СУДЕБНАЯ

№ 1(7)/2011

Тема номера:

Железнодорожный районный суд стр.16



Слово науке

Рекомендации

научно-консультационного совета стр.32

Новости и события

Соглашение в защиту подростков стр.11



Слово науке стр. 32



стр. 16 Тема номера



Новости и события стр. 10

В НАЧАЛЕ НОМЕРА

1

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ

2

- Новые назначения
- За личный вклад
- Полувековой юбилей
- Южный округ правосудия
- Суд переехал
- Борьба с огнём
- На случай ЧС
- Террористическая угроза
- Комсомольск на связи!
- Соглашение в защиту подростков
- Не оставаться в стороне

ТЕМА НОМЕРА

16

- Здесь работают железные люди
- На основе взаимовыручки
- В работе помогла следственная практика
- Нагрузку сложно сравнивать

МНЕНИЕ

26

- ...о необходимости принятия Федерального закона, регулирующего деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.
- ...о проблемных вопросах, возникающих у мировых судей, при рассмотрении дел об административных правонарушениях

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

29

- Интервью перед оставкой
- Взгляд со стороны

СЛОВО НАУКЕ

32

- Рекомендации научно-консультативного совета при Хабаровском краевом суде

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

38

- Обобщение судебной практики по назначению наказания федеральными и мировыми судьями Хабаровского края, в том числе и по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2010 год

Уважаемые читатели!

Вы держите в руках седьмой номер журнала «Власть судебная». По ряду причин он — единственный в текущем году. Отчасти это и хорошо, поскольку позволяет обратить взгляд на то, что происходило в жизни судебной системы края за год.

В судебной системе происходят неизбежные перемены. В этом году изменился состав Совета судей и Квалификационной коллегии судей Хабаровского края. Было подписано соглашение с Правительством Хабаровского края о внедрении ювенальных технологий в Комсомольске-на-Амуре. Завершается процесс реорганизации малосоставных районных судов в северных районах.

Развиваются и технические возможности. Вводятся в эксплуатацию новые версии подсистем ГАС «Правосудие», которые позволяют автоматизировать многие процессы в работе судов. Налажена новая линия видеоконференц-связи между Хабаровским краевым судом и Учреждением ИЗ-27/2 Комсомольска-на-Амуре.

Об этих и других переменах и нововведениях Вы узнаете из рубрики «Новости и события».

Тема номера посвящена рассказу о функционировании звеньев судебной системы, действующих на территории Железнодорожного округа Хабаровска. В интервью судьи рассказывают об особенностях отправления правосудия, взаимоотношениях в коллективе и своих увлечениях.

Большой раздел отведён для рекомендаций Научно-консультативного совета, действующего при Хабаровском краевом суде. Одним из острых вопросов, поставленных на повестку дня одного из последних заседаний, стала практика разрешения исков, связанных с производством перепланировки и реконструкции жилых помещений, и особенностям рассмотрения гражданских дел этой категории.

Впрочем, жизнь представителей судебной системы не всегда окружают события, связанные исключительно с должностными обязанностями и служебными работами. О том, что происходит за стенами Храмов Фемиды, тоже расскажет наш журнал.

Приятного чтения!

Руководитель Пресс-службы
Хабаровского краевого суда

Илья Андреев

Журнал издается под эгидой Совета судей Хабаровского края

Над выпуском работал:
Андреев И.С. — руководитель Пресс-службы Хабаровского краевого суда

Позиции авторов и редакции могут не совпадать.

Отпечатано в КГУП «Хабаровская краевая типография»
680038, г. Хабаровск, ул. Серышева, 31
Тираж 350 экз. Подписано к печати хх.хх.2011 г.
Заказ № хххх

Ваше мнение и Ваша помощь важны для нас. Свои замечания, пожелания и предложения по содержанию журнала Вы можете направлять по адресу khab_press@regionalcourt.kht.ru с пометкой «Власть судебная». На этот же адрес Вы можете направлять публикации, которые по Вашему мнению должны найти свое место на страницах журнала.

Новые назначения

Назначены председатели двух районных судов Хабаровского края



Указом Президента Российской Федерации №1398 от 09 ноября 2010 года председателем Нанайского районного суда Хабаровского края назначен **Курпас Игорь Александрович**.

Игорь Александрович родился 25 ноября 1965 года в г. Магдебурге.

В 1983 году окончил среднюю школу и поступил в Уссурийское высшее военное автомобильное командное училище, которое окончил в 1987 году с золотой медалью.

С 1987 по 1999 год проходил службу на различных командных и прокурорско-следственных должностях Бикинского гарнизона и в военных прокуратурах Дальневосточного военного округа и Дальневосточного пограничного округа.

Перед назначением на должность Федерального судьи проходил военную службу в Дальневосточном пограничном округе в должности старшего помощника военного прокурора округа.

С сентября 1999 года по 30 ноября 2010 года замещал должность судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска.

С 1991 года женат. Имеет двоих детей.

Указом Президента Российской Федерации №466 от 19 апреля 2011г. «О назначении судей районных судов» председателем Хабаровского районного суда Хабаровского края назначен **Ермилов Олег Эдуардович**.

Родился 01 августа 1971 года в станице Красноармейская Красноармейского района Краснодарского края. В 1976 году семья Олега Эдуардовича переехала на новое место жительства в Комсомольск-на-Амуре.

Окончив школу, в 1986 году поступил в Комсомольское-на-Амуре педагогическое училище, а после его окончания в Хабаровский государственный педагогический институт, который в 1993 году окончил с отличием.

В августе 1993 года поступил на службу в органы внутренних дел, где служил до назначения на должность судьи, занимая различные должности — от дознавателя ЛПМ на станции Дземги до начальника отделения дознания ЛОВД на станции Хабаровск-1.

В августе 2001 года зачислен в штат Кировского районного суда города Хабаровска на должность судьи. С октября 2009 года работал судьей Хабаровского краевого суда вплоть до назначения на должность председателя Хабаровского районного суда.

Женат, воспитывает двух дочерей.



За личный вклад

Хабаровский краевой суд отметил 77-летие со дня образования



В этом году 11 октября исполнилось 77 лет со дня образования Хабаровского краевого суда. Хабаровский краевой суд сегодня — это 75 федеральных судей, работу которых обеспечивают 51 помощник судьи и 72 сотрудника аппарата суда. Суд осуществляет свою деятельность в современных условиях, созданных для работы по обеспечению одной из важнейших государственных задач — отправлению правосудия.

На торжественном собрании председатель суда Сергей Братенков поблагодарил всех сотрудников за ответственную работу, подчеркнув, что надлежащее функционирование судебной системы напрямую зависит от людей, которые в ней работают.

Верховный Суд Российской Федерации отметил в текущем году работу троих судей Хабаровского краевого суда ведомственными наградами. За высокие результаты, конкретный вклад в развитие судебной системы и инициативу при исполнении служебного долга судья Валентина Баннова награждена медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени. Судьям Виталию Иванову и Ларисе Дмух присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

Еще 10 судей и сотрудников аппарата в день годовщины образования Хабаровского краевого суда получили из рук председателя почетные грамоты за добросовестное выполнение служебных обязанностей, высокое профессиональное мастерство и достигнутые результаты в работе.

Илья Андреев



Полувековой юбилей

Круглую дату отметил Железнодорожный районный суд Хабаровска



Как и сам Железнодорожный район Хабаровска, так и районный суд с удовольствием отодвинул бы на несколько десятилетий назад точку исторического отсчета.

Известно, что район, к которому относится суд, официально основан в 1938 году. Однако, его история берет свое начало на рубеже XIX и XX веков, когда на окраине Хабаровска рядом с будущим Транссибом появились первые строения вокзала и паровозного депо, выросла слободка железнодорожников.

Так же, не привязываясь до поры к датам, развивалась и организация судебной власти в Железнодорожном районе краевой столицы. Просто до декабря 1960 года на территории района действовали два самостоятельных народных суда: судебного участка № 1 и судебного участка № 2. Каждый осуществлял правосудие в пределах своих участков.

Как следует из решения № 607 Исполнительного комитета Хабаровского городского Совета депутатов трудящихся от 14 декабря 1960 года «О размещении народных судов», принятого «в связи с организацией в городе районных судов», Совет решил «районный суд Железнодорожного района разместить на улице Дунайской № 67 в бывшем помещении народного суда 2-го участка. До 20-декабря освободить в доме № 67 по ул. Дунайской две квартиры площадью 80 кв. метров для создания нормальных условий труда».

Дата принятия этого документа и стала считаться днем основания районного суда.

Как следует из решения № 608 Хабаровского городского исполкома, на 18 декабря 1960 года были назначены выборы районных народных судей, для их обслуживания Железнодорожному райисполкому автохозяйством города выделено 22 легковых автомобиля.

И, наконец, 19 декабря 1960 года, то есть на следующий день после выборов состоялось решение № 301 исполкома Железнодорожного районного Совета г. Хабаровска об утверждении председателя районного народного суда, Первым председателем вновь созданного Железнодорожного районного народного суда г. Хабаровска была утверждена — Соседко Александра Гавриловна.

Александра Гавриловна родилась 12 марта 1922 года в селе Сергеевка Гродековского района Приморского

края. В 1938 году она окончила восьмилетнюю школу, в следующем 39-ом — автошколу. С 39-го года по 46-ой работала шофером в различных организациях города Хабаровска, в том числе в Управлении внутренних дел и на предприятии «Дальнефтекомбинат».

С последнего места работы в 1946 году по «партийной путевке» была направлена в юридическую школу. Окончив ее в 1948 году, стала работать судьей. В 1954 году Александра Гавриловна окончила Хабаровский филиал ВЮЗИ и получила высшее образование.

Ушла в отставку в июле 1982 года, в связи с выходом на пенсию, проработав в должности председателя районного суда почти 22 года.

После нее председателем Железнодорожного районного суда в разное время становились: Анатолий Макарович Рудковский (с 1982 по 1991 год), Костенко Дмитрий Леонтьевич (с 1992 по 1996 год) и Некрашевич Леонид Михайлович (с 1997 по 2007 год).

Суд за это время трижды переезжал, сначала с улицы Дунайской из дома № 67, который уже не сохранился, на улицу Владивостокскую, затем на улицу Приморскую.

Тогда, в 1987 году в здании на ул. Приморская, 49 с комфортом разместились 8 судебных составов. Однако со дня заселения прошло более трех десятилетий и до недавнего времени в этом здании располагались уже 24 судебных состава, то есть больше в три раза. Обстановка сложилась тяжелая и далекая от нормальных условий труда, которые в 1960 году предписывал создать исполком, освободив 80 квадратных метров. В связи с этим в декабре 2009 года состоялся переезд судей гражданской специализации в новое здание на ул. Суворова, 73. А затем в 2010 году и уголовная специализация перебралась на новое место работы.

В короткой статье не рассказать обо всем: об особенностях функционирования суда в прежних и новых условиях, о людях, которые в нем работают, о проблемах, с которыми приходится им сталкиваться. Поэтому для полноты картины редакция «Власти судебной» решила не оставлять эти вехи без внимания, сделав рассказ о Железнодорожном районном суде основной темой этого номера.



Южный округ правосудия

Индустриальному районному суду исполнилось 75 лет

Очередная юбилейная дата у судебной системы выпала в этом году на 26 июня. 75 лет назад был образован Народный суд Сталинского района города Хабаровска — ныне Индустриальный районный суд.

Из тех сведений, которые сохранились в архивах, известно, что народный суд был образован в 1936 году на основании постановления Президиума Хабаровского облисполкома № 150 от 26.06.1936 года «Об организации районных судов в г. Хабаровске». Он имел в составе двух судей — старшего народного судью и народного судью. При каждом из них было по два судебных исполнителя.

В 1939 году Оргкомитет Президиума Верховного Совета РСФСР по Хабаровскому краю обязал обеспечить народных судей помещениями, отвечающими требованиям ведения судебного процесса. Самых судей это же постановление обязало систематически, не реже 2-х раз в месяц, отчитываться перед населением о своей работе для лучшей подготовки к выборам народных судей и укрепления их связей с избирателями.

Решением Исполнительного Комитета Хабаровского Городского Совета депутатов трудящихся в 1943 году по результатам проверки обеспечения нормальных условий для работы народных судов на суд 1-го участка Сталинского района был обеспечен необходимой мебелью, а на суд 2-го участка — транспортом.

Однако, двумя годами позднее по решению Хабаровского крайисполкома 2-й судебный участок был сокращен в связи с незначительным поступлением гражданских и уголовных дел. А ещё через 15 лет судебные участки были полностью упразднены: в штат суда введены новые должности — председатель и четверо народных судей.

В решении Хабаровского крайисполкома № 677 от 04.11.1965 г. «О сети районный (городских) народных судов Хабаровского края» данный суд стал именоваться как Индустриальный районный суд города Хабаровска, имеющий в составе 4 народных судей и председателя суда. Первым председателем стал Баранов Иван Иосифович.

За время своего существования Индустриальный районный суд находился в нескольких зданиях. Длительное время он размещался по адресу ул. Айвазовского, 5 и занимал первый этаж. В 1986 году в связи с увеличением штата сотрудников было принято решение о предоставлении для работы суда здания, расположенного по адресу ул. Краснореченская, 70 «а». Здание по адресу ул. Союзная, 23, в котором суд располагается на сегодняшний день, было выделено ему в 2001 году.

На современном этапе истории территориальная подсудность районного суда определена границами Южного округа Хабаровска, на которой проживают 200 тысяч горожан, (а это более 1/3 всех жителей города).

Сегодня под председательством Георгия Васильевича Барабанова в Индустриальном районном суде работают 24 федеральных судьи, 23 их помощника и более 80 государственных служащих и сотрудников. Действуют три отдела: отдел делопроизводства, отдел обеспечения судопроизводства и общий отдел.



Суд переехал

Центральный районный суд частично обосновался в новом здании



Правое крыло здания по адресу ул. Серышева, 60, в котором расположился Центральный районный суд

Хабаровчане все никак не привыкнут к перемене. Заходят в двери, делают удивленные лица и выходят, шепча друг другу: «Откуда здесь суд? А где торговый центр?». Неудивительно. Торговый комплекс, более известный почти всему Хабаровску по номеру здания, как «Серышева, 60», теперь стал новым «домом» для Центрального районного суда краевого центра. Редакция «Власти судебной» opravилась в экскурсию по нему с тем, чтобы посмотреть, как изменились условия работы судей.

Первый этаж бывшего торгового центра (а еще раньше — выставочного зала) изменился до неузнаваемости. Вместо множества бутиков просторный холл, который кольцом окружили кабинеты судей. Теперь здесь осуществляют правосудие судьи гражданской специализации Центрального районного суда.

— Переехали мы в середине декабря 2010 года, — начинает экскурсию председатель суда Владимир Лихачев. — На это ушел один рабочий день и еще два выходных на то, чтобы расположиться на новом месте. Отправлять правосудие на новых рабочих местах судьи начали уже 20 декабря.



Так выглядит временный кабинет судьи на 1 этаже

С переселением спешили. Хотели избежать разграбления помещений прежними хозяевами, как это случилось в Железнодорожном районном суде. Поэтому, как только торговцы съехали, занялись косметическим ремонтом. Тем временем Управление Судебного департамента преодолеvalo многочисленные трудности, связанные с закреплением за судебским сообществом прав на использование здания.

— С переездом больших проблем не возникло, — продолжает председатель суда. — Единственное, с чем столкнулись, был холод. Минувшая зима выдалась крайне морозной, что сказалоcь и на температуре в здании. Старая система отопления никуда не годилась. Чтобы поднять температуру до нормальной, при которой можно было работать, пришлось утеплять окна, ставить обогреватели и тепловые пушки. С этим справились. В ходе ремонта, конечно же, обновят и систему отопления.



Вид актового зала второго этажа. Вместо бутиков здесь будут залы судебных заседаний

На верхние этажи гражданам доступа нет. Там все сохранилось в том виде, в каком оставили съехавшие предприниматели. В грядущем здесь по плану появятся залы судебного заседания, кабинеты судей и их помощников, приемная председателя.

Пока что третий этаж представляет собой застекленный балкон над залом и ряд кабинетов. Потолок над многими из них пока протекает.

Наверх ведет единственная лестница.

— Мы рассматриваем возможность сделать третий этаж полноценным, — говорит Владимир Лихачев. — Раньше на втором этаже была сцена и зал. Поэтому потолок чрезвычайно высокий. Теоретически можно установить несущие стены и колонны и перекрыть пол еще одного этажа. Будет жаль, если пропадет столько функциональных площадей.

В целом площадь помещений в новом здании составляет 2,5 тысячи квадратных метров. В здании на улице Тургенева — всего девятьсот. Нового пространства вполне достаточно для полноценного функционирования судебного органа.

Сейчас за исключением единой приемной весь аппарат гражданской специализации занимает цокольный этаж. Здесь работают секретари и помощники судей. По окончании ремонта все сотрудники канцелярии суда разместятся на первом этаже, а помощники займут кабинеты второго и третьего вместе с судьями.

Уголовная специализация так и осталась в ветхом строении послевоенной постройки на улице Тургенева. Причина простая — в новом здании пока нет залов судебных заседаний, где можно было бы рассматривать дела в отношении лиц, содержащихся под стражей. Окончательный переезд Центрального районного суда планируется в 2013 году, когда все помещения на Серышева, 60 будут отремонтированы.

Во внешнем и внутреннем облике Центрального районного суда произойдут колоссальные перемены, о которых мы непременно расскажем в одном из следующих выпусков. Кроме того, на очереди решение «квартирного вопроса» в отношении Хабаровского районного суда. Само здание было построено еще в царские времена, то был доходный дом купца Н.А. Колышкина. Дом является памятником архитектуры, но очень сильно обветшал, а условия, в которых в нем сегодня вершится правосудие, уже не выдерживают критики. Наконец, в текущем году помещения подвергнутся капитальному ремонту, средства на это уже выделены.

Илья Андреев



Если позволит проект, то вместо этого балкона-перехода над вторым этажом появится еще один этаж



Вход в здание суда и расположенная рядом с ним «единая приемная»



Это помещение делят помощники судей, секретари судебных заседаний, отдел делопроизводства



Крыша над будущими кабинетами судей протекает — ее будут перекрывать

Борьба с огнём

Теорию и практику пожаротушения осваивал коллектив районного суда

Огненные стихии как непреодолимый рок сопровождают людей с момента возникновения цивилизации на нашей планете Земля. Пожары уносят жизни людей и безвозвратно уничтожают материальные ценности.

Ежегодно в стране происходит около 240 тыс. пожаров, при которых погибает 18-19 тыс. человек, а прямой материальный ущерб суммарно составляет от 3 до 4 миллиардов рублей. Приведенные данные свидетельствуют о неблагоприятной обстановке с пожарами в России, где немаловажная роль принадлежит человеческому фактору, который заключается в неадекватном поведении людей до пожара и в момент его обнаружения.

Все это объясняется отсутствием у людей необходимых знаний и навыков при обнаружении пожара. Исходя из

этого, необходимо более качественное проведение вводного и других противопожарных инструктажей.

15 февраля 2011 года начальником караула 1-ОПС ПЧ-79 Линниковым А.П. проводился инструктаж по пожарной безопасности и ознакомление с работой первичных средств пожаротушения (огнетушителем) с судьями, администратором, работниками аппарата и техническим персоналом Нанайского районного суда Хабаровского края.

Как известно, первичным средством пожаротушения являются огнетушители, которые в качестве первичных средств тушения пожаров занимают одно из главных мест в системе противопожарной защиты. От эффективности и надежности огнетушителей, а также от умелого их применения зависит характер даль-

нейшего развития пожара, безопасность людей и размер материального ущерба от него. Большинство пожаров, как правило, ликвидируется при помощи огнетушителей еще до прибытия пожарных подразделений.

Начальник караула ПЧ-79 рассказал о классификации огнетушителей и огнетушащих веществ, об устройстве огнетушителей и их технические характеристики, об оснащении помещений огнетушителями, о содержании первичных средств пожаротушения и о порядке действий при пожаре. Были проведены практические занятия с первичным средством пожаротушения огнетушителем.

*Помощник председателя
Нанайского районного суда,
Галина Кучеренко*



На случай ЧС

Совместное учение пожарных и судебных приставов

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю в феврале 2011 года подготовлено и проведено в здании Нанайского районного суда плановое совместное учение по организации взаимодействия судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, сотрудников ОВД по Нанайскому району, личного состава пожарной части №79 и работников суда по отработке действий в случае возникновения нештатных, чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий.

Учения и тренировки такого рода проводятся управлением и отделом судебных приставов регулярно, так

как они способствуют поддержанию судебных приставов по ОУПДС в постоянной готовности к разного рода «неожиданностям», повышают их профессионализм, определяют уровень их подготовки к выполнению возложенных на них задач, улучшают взаимодействие всех служб, задействованных в мероприятии.

Основная тема совместных учений: «Возникновение и ликвидация пожара в здании Нанайского районного суда».

Учение проходило в три этапа, в ходе которых отработывались такие действия, как:

- взятие под охрану здания суда судебными приставами по ОУПДС;

- организация допуска работников суда (проверка удостоверений) и посетителей в здание суда;
- обнаружение ножа у посетителя, скрывшего данный факт, задержание правонарушителя и передача его сотрудникам ОВД;
- пресечение попытки проноса гражданином в крупногабаритной сумке емкости с легковоспламеняющейся жидкостью, его административное задержание и составление протокола об административном правонарушении;
- проверка сотрудника милиции прибывшего в суд с табельным оружием;

- пресечение попытки проноса посетителем в здание суда боеприпасов, его задержание при оказании им сопротивления и передача его сотрудникам ОВД;
- отражение нападения на судью;
- ликвидация очага возгорания и эвакуация из здания суда работников и посетителей.

По легенде, идет судебный процесс по обвинению подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч.1 п.п. «а, в» УК РФ. В зале судебного заседания присутствует большое количество граждан, знакомые подсудимых. Судебный процесс проходит в усиленном режиме. Во время заседания происходят неоднократные попытки срыва судебного процесса. Судебные приставы по ОУПДС пресекают данные попытки. Во время оглашения приговора на судью Нанайского районного суда происходит нападение одного из подсудимых.



Встретив отпор со стороны судебных приставов, группа лиц обливает бензином резиновое колесо и бросает его в окно, расположенное на первом этаже здания суда.

В помещении вспыхивает мебель и обшивка стен. Огонь охватывает деревянную дверь, которая моментально вспыхивает и пламя перекидывается в коридор, преградив путь эвакуации через центральный вход.



Старший группы судебных приставов по ОУПДС в суде незамедлительно докладывает о чрезвычайной ситуации председателю суда, в ПЧ-79, в дежурную часть ОВД Нанайского района.

Судебные приставы, используя имеющиеся в суде первичные средства пожаротушения, пытаются ликвидировать очаг возгорания. Однако потушить пожар своими силами не удается.

Прозвучал тревожный сигнал голосовым оповещением о возникновении пожара в здании суда, и сразу надо отметить, что эвакуация сотрудников и посетителей суда прошла четко, организованно и оперативно.

Проведение таких учений — это единственная реальная возможность отработать совместные действия всех силовых структур.

К проведению учений были привлечены: специалисты аппарата и специализированный отдел



оперативного дежурства Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю; старший судебный пристав Г. П. Янковой; судебные приставы по ОУПДС по Нанайскому району; руководство и сотрудники ОВД по Нанайскому муниципальному району; руководство и сотрудники ПЧ-79; судьи, администратор, аппарат и технический персонал суда.



За ходом учения наблюдал главный судебный пристав по Хабаровскому краю С. А. Перезва, который при подведении итогов проведенного мероприятия отметил высокий уровень взаимодействия судебных приставов по ОУПДС со всеми привлеченным к учениям силовыми структурами и службами.

Также им было указано на то, что у судебных приставов по ОУПДС имеются все возможности по совершенствованию своих действий в случае возникновения нестандартных ситуаций, которые все же лучше оттачивать в теории, нежели на практике.

Целью планового учения являлась проверка взаимодействия всех специализированных служб по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации в здании Нанайского районного суда Хабаровского края и определение степени готовности к выполнению возложенных задач на все службы.



В целом плановое учение прошло успешно и показало, что все задействованные службы быстро отреагировали, мгновенно прибыли на место происшествия, после чего «пожар» был локализован и учения успешно были завершены.

*Помощник председателя
Нанайского районного суда,
Галина Кучеренко*



Террористическая угроза

В Хабаровске прошли тактико-специальные учения



В Хабаровске в июне прошла учебная контртеррористическая операция, проведенная в рамках масштабных тактико-специальных учений. В них приняли участие более 600 человек, авиация и катера.

По легенде учений, утром 6 июня в здании Хабаровского краевого суда начался судебный процесс: на скамье подсудимых находился организатор экстремистского сообщества. Первым в здание суда попытался проникнуть мужчина, который хотел пронести в зал заседаний бутылки с горючей жидкостью, но был задержан охраной и передан полиции. Через четверть часа в краевой суд ворвались террористы, вооруженные автоматами и СВУ. Они разоружили охрану и прорвались в зал судебных заседаний, где освободили подсудимого и взяли в заложники всех присутствовавших на процессе.

Террористы потребовали вызвать представителей федеральных СМИ и предоставить прямой эфир. Вести какие-либо переговоры они отказались, угрожая в случае невыполнения требований расправиться с заложниками. Судьи, работники и посетители были эвакуированы из других помещений силами судебных приставов.

Оперативный штаб в Хабаровском крае ввел на территории Хабаровска правовой режим контртеррористической операции. Район теракта был блокирован, сформированы группы оперативно-боевого построения.

В полдень перед выставленным во круг здания краевого суда оцеплением начался несанкционированный митинг в поддержку подсудимого. Организованные экстремистами беспорядки были пресечены полицией.

В 12:30 террористы привели в действие СВУ в захваченном ими помещении: один террорист погиб, двое были захвачены и доставлены в больницу. Количество условно погибших — 10 человек, еще 15 получили ранения различной степени тяжести.

Через час многочисленная группировка сил и средств была вынуждена переместиться в другой район: оставшиеся на свободе экстремисты захватили заложников в одной из средних школ краевого центра. Они вновь потребовали прямой эфир на центральных каналах, а также передать им двух за-

держанных сообщников. В случае невыполнения требований угрожали взорвать контейнер с радиоактивными веществами — так называемую «грязную бомбу».

Эта часть учений проводилась в режиме реального времени. Сохранялась угроза диверсионных и террористических актов, возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера. Все это — на фоне проводимых оперативным штабом и краевым правительством мероприятий по минимизации и ликвидации последствий теракта в здании краевого суда.

В районе средней школы активно велась воздушная разведка: спецаппаратура на борту вертолета 1-го авиацентра ФСБ работала в режиме тепловизора, позволяя обнаружить пособников террористов в лесном массиве. На берег Амура морские части ВРК внутренних войск высадили с катеров десант.

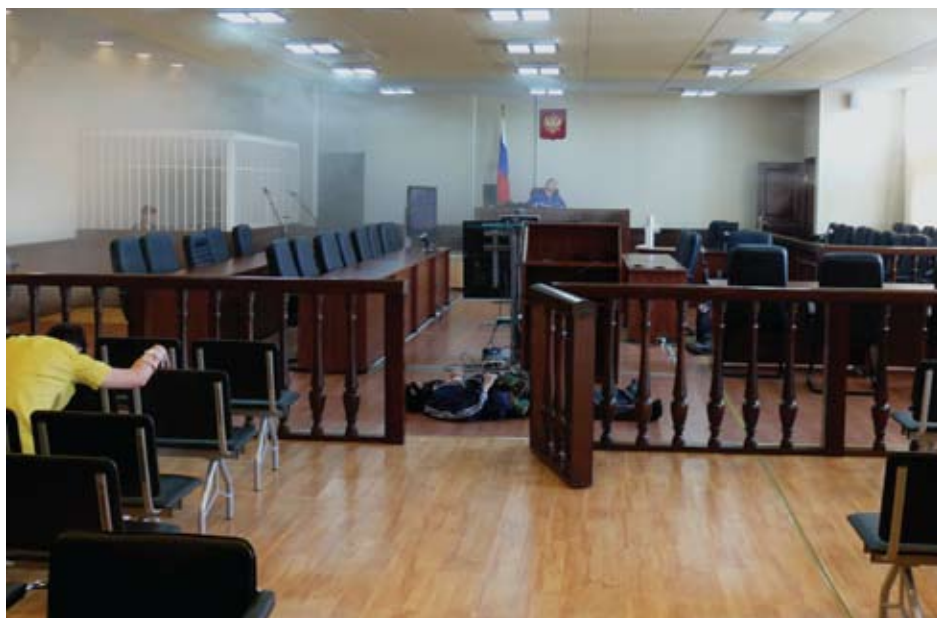
Через несколько часов оперативно-боевое подразделение — сотрудники спецназа ФСБ — ворвались в здание средней школы, нейтрализовали «террористов» и освободили всех заложников.

По завершении спецоперации в здании школы «грязная бомба» была обследована и обезврежена взрывотехниками краевого УФСБ и хабаровского подразделения РосРАО.

В учениях приняли участие подразделения 1-го авиацентра и Управления ФСБ России, Пограничного управления ФСБ по Хабаровскому краю и ЕАО, правительства Хабаровского края, краевых управлений МВД и МЧС, Восточного регионального командования внутренних войск МВД России, Управления специальной связи и информации ФСО России в ДФО и других служб и ведомств.

Руководство штаба и наблюдавший за ходом учений заместитель директора Федеральной службы судебных приставов Владимир Воронин положительно оценили готовность задействованных в ТСУ подразделений и ведомств к практическим действиям в случае теракта на объектах массового пребывания людей.

*Материал предоставлен
пресс-службой УФСБ России
по Хабаровскому краю*



Комсомольск на связи!

Запущена видеоконференц-связь с «Учреждением ИЗ-27/2»



Участие осуждённого при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции



Рассмотрение дела Президиумом Хабаровского краевого суда



Использование видеоконференц-связи для проведения совещания Верховного Суда Российской Федерации с судами субъектов

В сентябре этого года налажена новая линия видеоконференц-связи между Хабаровским краевым судом и «Учреждением ИЗ-27/2» города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края. Во внедрении этого проекта активное участие принимали специалисты отдела правового обеспечения, судебной статистики и информатизации краевого суда.

«Ввод видеоконференц-связи между следственным изолятором №2 города Комсомольска-на-Амуре и Хабаровским краевым судом планировался с 1 января 2011 года, — рассказывает заместитель начальника отдела ПОССИ Александр Лапин, — но возникли сложности с организацией канала передачи данных. В итоге видеоконференц-связь заработала с 1 сентября 2011 года, а первое судебное заседание с применением данного направления связи прошло 6 сентября. На данный момент новая линия активно используется судьями краевого суда для рассмотрения уголовных дел с участием осужденных».

О необходимости организации канала видеоконференц-связи со следственным изолятором в Комсомольске-на-Амуре было заявлено в 2010 году. С того момента началась работа по выделению для краевого суда специализированного оборудования и проработка технической возможности организации канала передачи данных.

Работа по организации канала до изолятора была поддержана и Верховным Судом РФ, который был заинтересован во включении данного учреждения в систему видеоконференц-связи в связи с большой удаленностью города от европейской части России. Аналогичное оборудование ранее связывало краевой суд только со следственным изолятором № 1 в Хабаровске.

На сегодняшний день Хабаровский краевой суд является полноценным участником системы ВКС. В суде она установлена в трех залах судебных заседаний, зале заседаний президиума суда и одном зале совещаний.

«Изначально планировалось использовать систему видеоконференц-связи (и она так использовалась) с одной целью — чтобы обеспечить удаленное участие осужденных в судебном заседании. — говорит Александр Лапин. — В настоящее время возможности ВКС востребованы для проведения семинаров Верховного Суда Российской Федерации с судами субъектов государства, а также для допроса свидетелей, потерпевших, экспертов, находящихся в других регионах».

Стоит отметить, что и суды других субъектов используют систему для удаленного допроса лиц, находящихся в Хабаровске или доставляемых в краевую столицу.

По словам заместителя председателя Хабаровского краевого суда по уголовным делам Сергея Барабанова, в связи с изменениями в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, которые вступят в силу с 1 января 2013 года, система видеоконференц-связи будет использоваться и при рассмотрении дел в апелляционной инстанции.

«Пользу от внедрения этой системы трудно переоценить даже сегодня. Во-первых, видеоконференц-связь позволяет реализовать право лица на судебную защиту. Во-вторых, она позволяет сократить сроки рассмотрения дела, т.е. соблюсти те разумные сроки рассмотрения, которые регламентированы законодательством. Ведь раньше, этапирование осужденного из, например, Советской Гавани или Амурска, занимало не один день. Это доставляло немало проблем как судьям, как учреждению, осуществлявшему этапирование, так и самим осужденным. Теперь же их необходимо доставить только в Комсомольск-на-Амуре. Уже можно сказать, что в связи с этим сроки рассмотрения дел сократились в три раза. И, в-третьих, дистанционный допрос лиц позволяет существенно экономить бюджетные средства, которые прежде тратились на этапирование в Хабаровск для непосредственного участия в рассмотрении дела».

Запуск новой ветви видеоконференц-связи не последний этап — система продолжает развиваться.

«В скором будущем будет реализована возможность частного общения осужденного со своим адвокатом, если такая необходимость возникнет в судебном заседании. — подчеркивает Александр Лапин. — В следственном изоляторе города Хабаровска эксплуатируется одно помещение, оборудованное видеосвязью, и на подходе еще одно. Аналогичная ситуация и в следственном изоляторе Комсомольска-на-Амуре. Сейчас проводится не только увеличение числа точек подключения к системе ВКС, но и модернизация существующего оборудования. Верховным Судом Российской Федерации в 2011 году осуществлена большая поставка такого оборудования в рамках развития сети ВКС».

Кроме того, в планах развития системы в будущем планируется оснащение ею не только судов субъектов Российской Федерации, но и районных судов.

Если же говорить о сегодняшней востребованности системы видеоконференц-связи, то можно отметить следующий факт. Помимо еженедельного дистанционного участия осужденных, находящихся в изоляторах двух городов в кассационном рассмотрении дел, только в ноябре текущего года возникла необходимость дважды связываться с Верховным Судом Республики Саха, дважды — с Амурской областью, один раз — с Камчатским краем. До этого устанавливали видеосвязь с судами и исправительными учреждениями Улан-Удэ, Саранском, Лабитнанги и других городов.

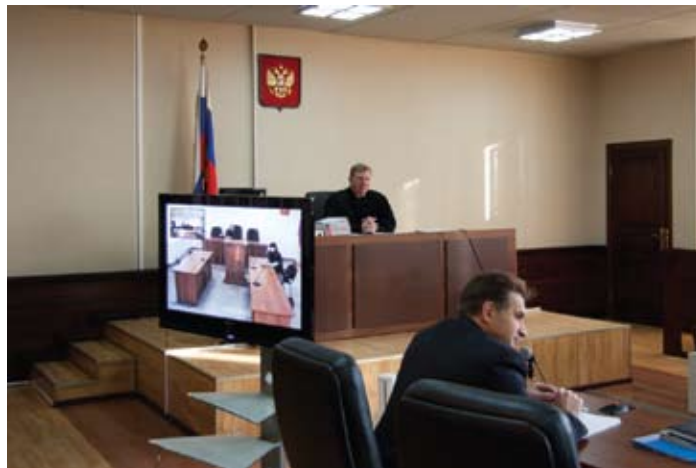
Районные суды города Хабаровска в полуденное время при возникновении необходимости также обращаются к техническим возможностям Хабаровского краевого суда. В частности, для допроса свидетелей, потерпевших и экспертов, проживающих в других субъектах Российской Федерации.

В заключение все же можно отметить, что на сегодняшний день одной из проблем организации подключения точек видеоконференц-связи является недостаточное развитие сетевой инфраструктуры операторов связи на Дальнем Востоке и все еще остающаяся дороговизна каналов связи для абонентов.

Илья Андреев



Монтаж оборудования для линии Хабаровский краевой суд — Учреждение ИЗ-27/2



Допрос свидетеля, находящегося в Амурском областном суде



Верховный Суд Республики Саха (Якутия) допрашивает эксперта, находящегося в Хабаровске

Соглашение в защиту подростков

Хабаровский край осваивает механизмы ювенальной юстиции



В начале сентября Хабаровский краевой суд и Правительство Хабаровского края заключили соглашение о сотрудничестве в вопросах внедрения в крае ювенальных технологий. Суть этого сотрудничества основывается на непрерывном социальном сопровождении несовершеннолетних, совершивших преступление или же ставших его жертвами. Именно с уголовных дел решено дать старт новому для края пилотному проекту.

Раскрывая смысл внедряемых технологий, председатель Хабаровского краевого суда Сергей Братенков отметил: «Задача общества в целом, и судебной системы в частности, удержать подростка от совершения преступления или правонарушения. Если же он оступился, то нам необходимо вовремя оградить его от становления на путь преступления, когда жизнь подростка еще можно изменить. С другой стороны необходимо тщательно подходить к защите прав несовершеннолетних потерпевших».

С этой целью в Центральном районном суде Комсомольска-на-Амуре будет создан специализированный судебный состав, рассматривающий дела, одной из сторон в которых будут несовершеннолетние. В свою очередь Правительство Хабаровского края организовало помощь с психологической и педагогической стороны, выделив для работы в суде соответствующих специалистов.

Заместитель Председателя Правительства Хабаровского края по вопросам безопасности Сергей Кирилук так описал необходимость выделения таких должностей:

«Для объективного рассмотрения дела необходимо исследовать все факторы, повлиявшие на противоправное поведение подростка. Необходимо на протяжении всех стадий дела работать с подростком, помочь ему пережить наказание, осознать его правильно, а после его исполнения помочь реабилитироваться в обществе. Молодые правонарушители чаще всего нуждаются в юридической, педагогической, психологической и в медицинской помощи. Наша задача — дать им эту помощь».

Изучая вопрос внедрения ювенальных технологий, стороны пришли к мнению, что меры устрашения несовершеннолетних наказанием не исключают рецидивов преступлений, не снижают численность этой группы риска. Поэтому решено было опробовать новый метод — наказание должно стать не только неотвратимым, но должно действительно ставить на путь исправления.

Территориальное размещение ювенального суда обусловлено в первую очередь высоким уровнем преступности среди несовершеннолетних в Комсомольском районе. Так по итогам 2010 года правоохранительными органами в Центральном районе Комсомольска-на-Амуре было зафиксировано более 250 преступлений, участниками которых стали подростки.

При Хабаровском краевом суде будет образован Координационный совет, в который войдут представители органов исполнительной и судебной власти, которые занимаются вопросами несовершеннолетних. Совет наделен правом разрабатывать рекомендации по реабилитации несовершеннолетних правонарушителей, индивидуальные для каждого подростка. В этом же направлении органы, вошедшие в совет, будут решать вопросы как психологической реабилитации оступившихся несовершеннолетних, так и их образования, трудоустройства и социальной адаптации. Важно отметить, что помощь будет распространяться не только на самих несовершеннолетних, но и их на ближайшее окружение, в первую очередь — на членов их семей.

Ювенальный суд будет действовать в рамках пилотного проекта, рассчитанного до окончания 2012 года. По его итогам будет рассмотрен вопрос о целесообразности внедрения ювенальных технологий в Хабаровском крае и расширении их на другие суды края.



Не оставаться в стороне

Сотрудники краевого суда спасли из заброшенного колодца котенка



Есть за Хабаровским краевым судом лесок. Во время обеденного перерыва некоторые из сотрудников любят там прогуляться, подышать свежим воздухом. Эта полезная привычка сыграла ключевую роль в описываемой истории.

В один из теплых октябрьских дней две гулявшие по лесу помощницы судей услышали жалобный писк. Пошли на звук и пришли к заброшенному канализационному колодцу, на дне которого сидел крохотный серый котенок. Как он там оказался, было не понятно: то ли сам свалился, то ли кто-то сбросил. В любом случае коллеги не остались равнодушными к беспомощному зверю, который явно самостоятельно не преодолел барьер высотой более двух метров.

Поскольку сами они достать котенка не могли, позвали на помощь специалистов отдела информатизация — парни все-таки. Коробка из-под бумаги, тряпка и обрезок провода — и вот уже готова спасательная люлька. Чтобы завлечь животное, люльку снабдили куском рыбы. Однако перепуганный зверек наотрез отказался быть спасенным таким хитроумным способом.

После непродолжительного консилиума (а собрались уже многие сотрудники, прознавшие о беде котенка) решили действовать по старинке: спуститься в колодец.

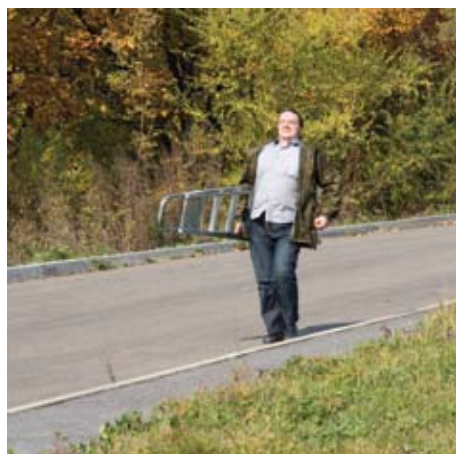
Принесли из суда лестницу, спустились. Правда и эта мера не сразу принесла положительные плоды. В колодце началась суета — котенок спасался от своих спасителей, носясь кругами, насколько позволяло замкнутое пространство. Наконец,

удалось поймать и усадить животное в «спасательную капсулу», но при подъеме на поверхность зверь выпрыгнул, отчаянно сопротивляясь спасению, и снова свалился в колодец. Третья попытка была простой, быстрой и оказалась самой действенной. Котенка схватили за шкурку и ко всеобщей радости передали ожидавшей наверху бригаде спасателей от Фемиды. Но счастливый финал настал не на этом месте.

После того, как кота отмыли, обогрели и накормили в стенах Дворца правосудия, его взяла к себе на поруки одна из сотрудниц отдела обеспечения судопроизводства.

Кто-то может сказать, что и без таких затей найдутся занятия, и не наше это дело — котов спасать. Но, по мнению всех участников спасательной операции, отзывчивость и неравнодушие к чужим проблемам (будь они людскими или звериными) — это один из тех значимых оплотов, на котором может удержаться современное общество.

*Илья Андреев,
участник спасательной операции.*



Здесь работают железные люди

Интервью с председателем Железнодорожного районного суда Хабаровска



Олесик Сергей Павлович

Родился 23 октября 1962 года в поселке Чегдомын Хабаровского края.

Окончил в 1995 году Хабаровскую высшую школу МВД РФ с квалификацией юрист.

Начинал трудовую деятельность в органах внутренних дел.

Нес службу в Верхнебуреинском районе Хабаровского края, Железнодорожном и Кировском районе Хабаровска.

В 1998 году указом Президента РФ назначен на должность судьи Железнодорожного районного суда. С 2000 по 2008 год работал судьёй Хабаровского краевого суда.

Указом Президента РФ от 29 января 2008 г. N 106 "О назначении судей районных судов" назначен председателем Железнодорожного районного суда города Хабаровска.

Сергей Павлович, история Железнодорожного районного суда уже перешла полувековую отметку. История достаточно богатая, но сегодня нас интересует современность. То, как работает районный суд в последние несколько лет, какие изменения он пережил, что нового в его работе на сегодняшний день, какие планы намечены.

Действительно, суд прошел большую историю развития. Сегодня это один из крупнейших районных судов Хабаровска. Коллектив наш работает не в вакууме, не в закрытом пространстве. Мы осуществляем деятельность в тесном взаимодействии с Управлением Судебного департамента, с Хабаровским краевым судом, поскольку мы звено судебной системы края.

Одно из значимых событий последних лет — это переезд суда. 1 декабря 2009 года мы переехали в здание на Суворова. Тогда переехали судьи гражданской специализации и отдел по обеспечению делопроизводства по гражданским делам. И надо отдать должное судебному департаменту, что организовали переезд на хорошем уровне, переехали за один день, перевезли все имущество. Кабинеты были подготовлены к работе, проведен косметический ремонт. Кабинеты были лучше и выглядели лучше, чем те, которые судьи покинули. И к отправлению правосудия судьи смогли приступить в первый же день.

Конечно, работать на два здания было тяжело, мне приходилось постоянно переезжать из одного в другое. Нужно было контролировать стабильную работу.

В связи с этим большая нагрузка легла на моего заместителя — Шапошникову Татьяну Викторовну, многие вопросы по деятельности гражданской секции ей приходилось решать самостоятельно. Она с этим хорошо справилась.

В 2010 году возникла проблема с нехваткой судебных кадров. Кто-то ушел в отставку, кто-то перешел работать в Хабаровский краевой суд, чьи-то полномочия были прекращены. В связи с этим возросла нагрузка на оставшихся судей, что сказалось на соблюдении сроков рассмотрения дел.

Конечно, это повлияло на общие показатели суда по итогам 6 месяцев, хотя понятно, что причины были объективные. К концу года сумели сократить число дел с пропущенными сроками до 30%.

Но опять же, если бы все судьи рассматривали дела с таким усердием, как у некоторых их коллег, то этот показатель мог бы дойти и до 5%.

В будущем будем смотреть, чтобы в случае ухода судьи в отпуск после него не оставались десятки дел с нарушенными сроками. Чтобы не ухудшались как показатели работы суда, так и отдельных судей, которым эти дела мы вынуждены перераспределять.

Уже сейчас мы вводим в практику, как по гражданским, так и по уголовным делам, чтобы при уходе судьи в отпуск у него в производстве оставалось минимальное количество дел. А лучше, чтобы все дела были рассмотрены. Чтобы судья ушел в отпуск отдыхать, а дела не лежали в сейфе, и сроки по ним не шли.

В связи с этим мы пересмотрели работу по обеспечению судопроизводства. Если судья уходит в отпуск, то уже за месяц ему не отписываются дела. Чтобы он все успел рассмотреть, чтобы сроки не нарушались. А за неделю до выхода из отпуска мы ему уже отписываем дела, чтобы он мог сразу приступить к работе.

Например, если говорить об уголовных делах, то еще два года назад у нас в декабре оставалось в производстве у судей порядка 160 уголовных дел. В 2010 году с новой практикой их осталось 120.

Сергей Павлович, расскажите о нововведениях, которые отличают Ваш суд от других.

В первую очередь можно сказать о разделении судей по специализациям. В нашем суде введены три судебные специализации: по уголовным делам — 10 судей, по гражданским делам — 10 судей. Двое судей с января 2011 рассматривают дела об административных правонарушениях. Вообще во многих крупных судах введена такая практика.

Кроме того, у нас есть планы оптимизировать работу гражданских судей. Выделить специализацию по трудовым и жилищным спорам.

На мой взгляд, чем уже специализация, тем, выше квалификация судьи. Если он привык рассматривать трудовые споры, если у него это лучше получается, значит целесообразно предоставить судье такую возможность.

Административную специализацию мы выделили относительно недавно. Хотя раньше административные дела рассматривали все судьи гражданской специализации. Тому был ряд причин. Во-первых, изменилось законодательство — теперь больше времени требуется для исследования и рассмотрения дел об административных правонарушениях. Они стали более объемными. Для граждан они стали иметь большее значение.

Например, лишение права управления транспортным средством для некоторых граждан означает потерю работы. Поэтому люди тратят на участие в этих делах больше сил: привлекают представителей, адвокатов, обжалуют каждое решение, вынесенное не в их пользу до последней инстанции.

И двое судей с этим справляются?

Пока еще мы не знаем. Планируем, что должны справиться, учитывая темпы роста числа дел об административных правонарушениях. За минувший год мы рассмотрели 1,5 тысячи дел. Думаю, что 700 дел об административных правонарушениях в течение года один судья в состоянии рассмотреть. Судьи нашего суда в год рассматривают почти по 600 гражданских дел, а они все-таки сложнее и занимают больше времени.

Как раз такой анализ — тоже одна из обязанностей председателя суда. Чтобы среди судей была распределена равномерная нагрузка.

Какие итоги Вы подвели, отмечая полувековой юбилей районного суда?

Вообще среди судей уже устоялось мнение о том, что Железнодорожный районный суд — это кузница кадров для других судов. Судьи, проработавшие какое-то время здесь, переходят на службу в Хабаровский краевой суд, в Арбитражный суд Хабаровского края. Когда я сам еще

работал судьей краевого суда, то помню, что некоторые кабинеты полностью состояли из судей, перешедших из Железнодорожного районного суда.

Если говорить об аппарате суда, то в каждом районном суде города и края найдутся люди, которые прежде работали в нашем суде: кто-то теперь стал судьей, кто-то помощником судьи, кто-то начальником отдела. Какой из этого можно сделать вывод? Были бы Железнодорожный суд, его коллектив, его атмосфера плохими, то такой картины бы не было. Если бы условия труда не способствовали росту профессионализма, то наших сотрудников никуда не брали. Сотрудники других судов, конечно, тоже продолжают свою карьеру, но почему-то за этими судами звание «кузницы кадров» не закрепилось.

Может быть, само название района — Железнодорожный — сказывается на характере тех, кто здесь трудится. Здесь и тяжелый труд железнодорожников, и крепость металла. К слову, в Индии недалеко от Дели в местечке Шимайхалори, находится огромный железный столб-колонна. Он известен тем, что выполнен из чистого железа, которое современная наука до сих пор не смогла произвести, и на протяжении веков он совершенно не ржавеет. Так, наверное, и наши сотрудники, у которых свой нестигаемый стержень. Те же, кто не обладает этим качеством, надолго здесь не задерживаются.

Вообще можно сказать, что те из коллег, кто вытерпел условия работы в здании на улице Приморской, смогут преодолеть любые профессиональные трудности. Там условия были, мягко говоря, спартанские. Прогнившие полы и стены, плесень, грибок. При этом на площади 920 квадратных метров работал коллектив более 100 человек. Фактически условия не то, что не соответствовали всем мыслимым СНиП-ам, они просто не выдерживали критики. Все это, естественно, не могло не отражаться на людях, и в этих условиях многие годы нам надлежало отправлять правосудие. Думаю, что к тем условиям мы уже никогда не вернемся. Сейчас остается дождаться окончания ремонта.

Информация о Железнодорожном районе города Хабаровска

Железнодорожный район — крупнейший административный район города Хабаровска, расположенный в восточной части города.

Площадь: 148,4 км²

Население: 151,3 тыс. чел.

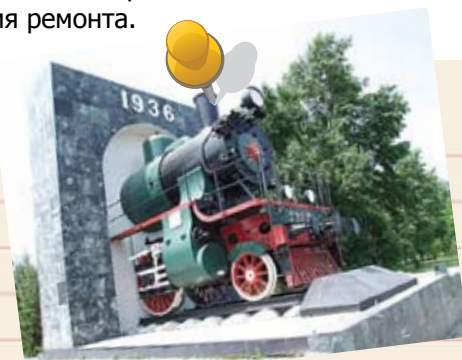
Историческая справка

Железнодорожный район города Хабаровска образован Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 28 декабря 1938 года.

Реально биография района берет начало на рубеже 19-20 веков. Тогда на окраине Хабаровска рядом с будущим Транссибом появились первые строения вокзала и паровозного депо, выросла слободка железнодорожников.

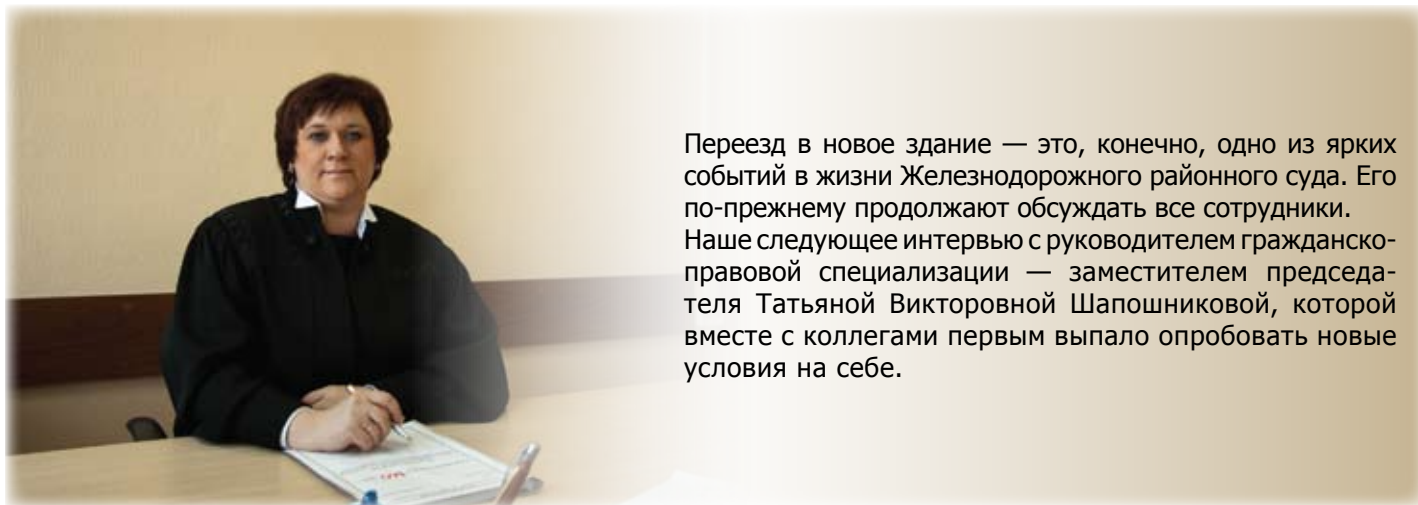
В 30-е годы помимо развивающегося железнодорожного хозяйства на территории района закладывались основы других отраслей — начали строить завод имени А.М. Горького, специализировавшийся на изготовлении изделий судового машиностроения, а рядом с ним — рабочий поселок, появились и другие предприятия.

В годы бурного развития авиации на обширной территории района нашлось место для первого на Дальнем Востоке аэродрома. Все это окончательно предопределило специфику района, негласно закрепив за ним статус транспортных ворот города.



На основе взаимовыручки

Интервью с заместителем Железнодорожного районного суда Хабаровска



Переезд в новое здание — это, конечно, одно из ярких событий в жизни Железнодорожного районного суда. Его по-прежнему продолжают обсуждать все сотрудники. Наше следующее интервью с руководителем гражданско-правовой специализации — заместителем председателя Татьяной Викторовной Шапошниковой, которой вместе с коллегами первым выпало опробовать новые условия на себе.

Татьяна Викторовна, в развитие главной темы последнего времени давайте найдем наш разговор с рассказа о переезде Железнодорожного районного суда. Как он прошел, как работалось на первых порах на новом месте?

Сам переезд первоначально восприняли с ужасом, потому что пришлось работать на два здания. В новом здании на улице Суворова оказалась гражданская специализация, на Приморской, 49 — осталась уголовная. Но на деле вышло все значительно легче, чем мы предполагали. Сам переезд мы организовали в начале декабря, и прошел он в считанные дни, начиная от подготовки, заканчивая уже первыми рассмотренными делами на новом месте.

Были и свои сложности. В частности, организовать работу с подсистемами ГАС «Правосудие». Сам модуль сопряжения с базами данных находился в здании на Приморской. Потом наладили телефонную связь, чтобы получать и передавать информацию.

К нашему удивлению граждане хорошо восприняли переезд нашей коллегии. Жалоб практически не было. Хотя мы в то время опасались, что из-за переезда и путаницы в адресах будут срывать судебные заседания, а в связи с этим упадет качество и сроки рассмотрения дел. Но этого не произошло, и во второй половине года у нас были достаточно высокие показатели.

Все трудности мы преодолели. Благодаря слаженности коллектива и отработанным схемам в работе.

Что Вы можете сказать о новых условиях?

Сложно было, конечно, работать в стоящемся суде. Но в кабинетах, где мы расположились, был косметический ремонт, и эти условия уже было не сравнить с тем, что было на Приморской. Слегка мешали строительный шум и постоянная пыль, но мы этот момент пережили.

Так расскажите, где Вы размещались?

На втором и на третьем этажах были кабинеты судей и помощников, а на первом размещался отдел делопроизводства. На 4-м и 5-м шел ремонт.

Давайте поговорим о тех делах, которые рассматривают судьи Вашей специализации. Ведь известно, что в каждом суде есть свои особенности.

Совершенно верно. Особенный отпечаток на основную массу рассматриваемых дел накладывает то, что в Железнодорожном районе сконцентрировано большинство транспортных точек. В 2009 году прибавился поток исков, связанных с банкротством компании «Дальавиа». Большею частью это были иски о взыскании задолженностей по заработной плате. Можно сказать, что сейчас эти дела делают второй виток, поскольку те же лица, чьи права мы защитили, теперь предъявляют к «Дальавиа» требования компенсационных выплат на неполученную своевременно заработную плату. Количество дел в разы вырастает только за счет этого.

Также в нашем районе сейчас многие граждане принимают участие в долевом строительстве. Это известные в Хабаровске строительные объекты, такие как «СССТ» в районе улиц Большая и Чехова, ставшие проблемными в то время, когда департамент архитектуры, строительства и землепользования возглавлял Виктор Новицкий. Граждане массово обращались с исками о признании права собственности во всех трех высотных домах жилого комплекса. Сейчас аналогичная ситуация происходит с новым объектом — комплексом «СССТ-2».

Судьи в целом уже знакомы с этой категорией дел, и особой сложности они не вызывают, поскольку уже состоялась судебная практика по данному вопросу. Но количество исков все равно сказывается.

А сколько судей рассматривают эти дела?

Всего в гражданской коллегии 11 судей. Двое из них сейчас стали рассматривать только административные дела. В 2010 году мы выделили административно-правовую специализацию, в которой пока что трудятся судьи гражданской специализации.

На практике это оказалось очень хорошим решением, поскольку судьи гражданской специализации стали меньше отвлекаться на рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Подобных дел тоже очень много, они так же идут потоком, опять же по причине того, что в Железнодорожном районе расположено Управление ГИБДД УВМД России по Хабаровскому краю.

Кроме того, на территории района расположена масса других гражданских инспекций. Но теперь этими делами занимаются отдельные судьи, которых в свою очередь не привлекают к рассмотрению гражданских дел.

При этом судьи как гражданской, так и уголовной специализации признают, что рассмотрение дела об административном правонарушении зачастую занимает продолжительное время и вызывает свои сложности. К тому же окончательное решение по нему необходимо изготовить сразу. Здесь нельзя взять отсрочку для подготовки мотивированного решения.

«В суде работает много людей, на которых можно равняться, с которых можно брать пример, которые всегда готовы откликнуться, если возникают проблемы в работе»

Создается впечатление, что все время у Вас и Ваших подчиненных отдается работе? Остаются ли силы и время на увлечения, на семью?

Лично я приверженец того, чтобы после 18:00 мои сотрудники на работе не оставались, а на выходных не приходили трудиться. Непременно должно быть у каждого время на то, чтобы посвятить его семье или друзьям.

Это я знаю по своему личному опыту, поскольку сама прошла весь этот путь. Сразу после школы пришла работать в суд и работала, начиная с отдела делопроизводства до должности заместителя председателя суда.

Весь вопрос в рациональной организации своего рабочего времени. Свой опыт я стараюсь донести и до судей, и до сотрудников аппарата суда.

Давайте остановимся подробнее на Вашем трудовом пути. Вы говорите, что пришли в суд сразу после школы.

Да, это было в октябре 1991 года. Меня приняли в отдел делопроизводства, и первое время я работала на не самом благодарном участке работы — занималась приемом и отправкой корреспонденции. После этого я была секретарем судебного заседания. Мне повезло с наставником — им для меня была Наталья Юрьевна Барабаш, которая сейчас работает судьей Хабаровского краевого суда. Ее жизненная школа помогла мне научиться организовывать свою работу, помогла развить мои профессиональные навыки и состоять в юридической специальности.



Здесь размещается канцелярия гражданско-правовой специализации суда

В 2001 году, когда в крае создавались судебные участки мировых судей, первые из них были образованы в Железнодорожном районе. В феврале указом Президента России я была назначена на должность мирового судьи судебного участка №4. В марте 2005 года я вернулась в свой родной районный суд уже в должности федерального судьи. Заместителем председателя суда я стала в сентябре 2009 года.

Вообще в суде работает много людей, на которых можно равняться, с которых можно брать пример, которые всегда готовы откликнуться, если возникают проблемы в работе. Помощь и взаимовыручка отличает многих.

Нередко за помощью обращаются как раз помощники судей, которые стремятся расти профессионально. Многие из тех помощников, которые работали раньше вместе со мной, сейчас стали судьями. Это, например, Зимин Евгений Викторович — он после меня был назначен мировым судьей судебного участка №4. Другой мой помощник стала мировым судьей в Верхнебуреинском районе Хабаровского края. Сейчас новые кадры набираются опыта, чтобы затем реализовывать его в судейском кресле.

Сведения о работе Железнодорожного районного суда города Хабаровска в 2010 году.	
	рассмотрено в первой инстанции
1191	уголовное дело
4503	гражданских дела
1407	дел об административных правонарушениях
	рассмотрено в апелляционной инстанции
52	уголовных дела
473	гражданских дела
	рассмотрено материалов — 2956
	Средняя нагрузка на судью составила 42 дела в месяц.

В работе помогла следственная практика

Интервью с администратором Железнодорожного районного суда Хабаровска



Продолжает тему номера интервью с человеком, на плечах которого держится фактическое функционирование здания суда.

Он как никто другой знает внутреннее устройство этого сложного организма, все тонкости его работы, сильные и слабые стороны.

Наш разговор с Леонидом Михайловичем Никольских — администратором Железнодорожного районного суда города Хабаровска.

Леонид Михайлович, расскажите, что же это означает — быть администратором крупного районного суда?

Любой суд, независимо от того, большой он или маленький — это учреждение. И крайне важно обеспечить его работоспособность. Как самого здания, так и тех, кто в нем работает. Двумя словами — это и есть полномочия и обязанности администратора суда. Любой суд нуждается, в независимости от того большой он или маленький, в первую очередь в обеспечении электроэнергией, водоснабжением, теплом.

Если вдаваться в подробности, то администратор суда — это не только хозяйственник (хозяйственные вопросы, конечно, для него на первом месте), но больше специалист широкого профиля. По регламенту ему необходимо уметь работать с договорами, контролировать своевременную доставку подсудимых под конвоем, явку защитников, государственных обвинителей и прокуроров по гражданским делам, а также выполнять отдельные поручения председателя суда. Мне в частности председатель суда поручил руководство аппаратом суда. Что такое аппарат суда? Это все сотрудники отделов делопроизводства, секретари судебных заседаний и помощники судей.

Раньше, до введения института администраторов суда все эти заботы ложились на плечи председателя.

Помню, как это было во времена, когда я еще работал в следственных органах, а председателем Железнодорожного районного суда был Анатолий Макарович Рудковский. Он сам бегал за сварщиками, когда где-то лопались трубы, сам решал все хозяйственные вопросы вместо того, чтобы решать процессуальные. Ведь именно вопросами судопроизводства и должен заниматься председатель.

Вы говорите, что работали в следственных органах. Можете подробнее рассказать, как вы стали администратором суда?

Да, после окончания института я 10 лет проработал в следственных органах, 14 лет преподавал в Дальневосточном юридическом институте Министерства внутренних дел Российской Федерации (ранее его называли Школой милиции). После ухода на пенсию устроился на должность администратора суда. Можно сказать, что практика работы в правоохранительных структурах сыграла свою положительную роль: я хорошо знал, как организована работа всего суда, начиная от судей, заканчивая архивариусом.

Архитектурные вехи

три здания, в которых располагался Железнодорожный районный суд



на улице Владивостокской



на улице Приморской



на улице Суворова (2009 год)



Так когда-то выглядел районный суд на бумаге

К тому же я как раз до этого преподавал уголовный процесс в институте 14 лет. Знал я работу и помощников судей, и архива. Но это лишь история.

Получается, что никаких сложностей в должности администратора суда Вы не испытывали?

Нет, без сложностей, конечно, не обойтись. Особенно, когда занимаешься решением хозяйственных вопросов. Взять, для примера, тот же переезд суда в новое здание. Я вплотную столкнулся со всеми его проблемами. Передо мной стояла главная задача — организовать этот переезд. Нужно было оперативно организовать сборы на месте, чтобы сотрудники упаковали свои вещи, определить, куда они будут переезжать, в какие кабинеты, подготовить на новом месте мебель, проследить, чтобы ее собрали правильно и в нужных местах. И тому подобное. Нужно было организовать работу грузчиков и транспорта, который бы доставил груз из одного здания в другое.

Вдобавок к этому погода постоянно вносила свои коррективы. Расстояние между старым и новым зданием



А так он выглядит сегодня

всего 9 километров, но из-за ненастья грузовики ходили в рейс по 2–3 часа.

Само жизнеобеспечение здания тоже требовало приложить немало усилий. Чтобы не было проблем с отоплением, чтобы все системы правильно наладили. Когда делали косметический ремонт, нужно было присматривать за строителями, чтобы не халтурили.

Есть и такие обязанности, как организация уборки внутренних помещений и окружающей территории, найти порядочных исполнителей. И многие другие, о которых можно говорить достаточно долго.

Можно образно сказать, что я выполняю функции заместителя председателя по хозяйственной части — такие должности есть на всех предприятиях, а в судебной системе эти вопросы решает администратор. Работа, действительно, очень ответственная и даже творческая. С другой стороны, очень напоминает работу компьютера.

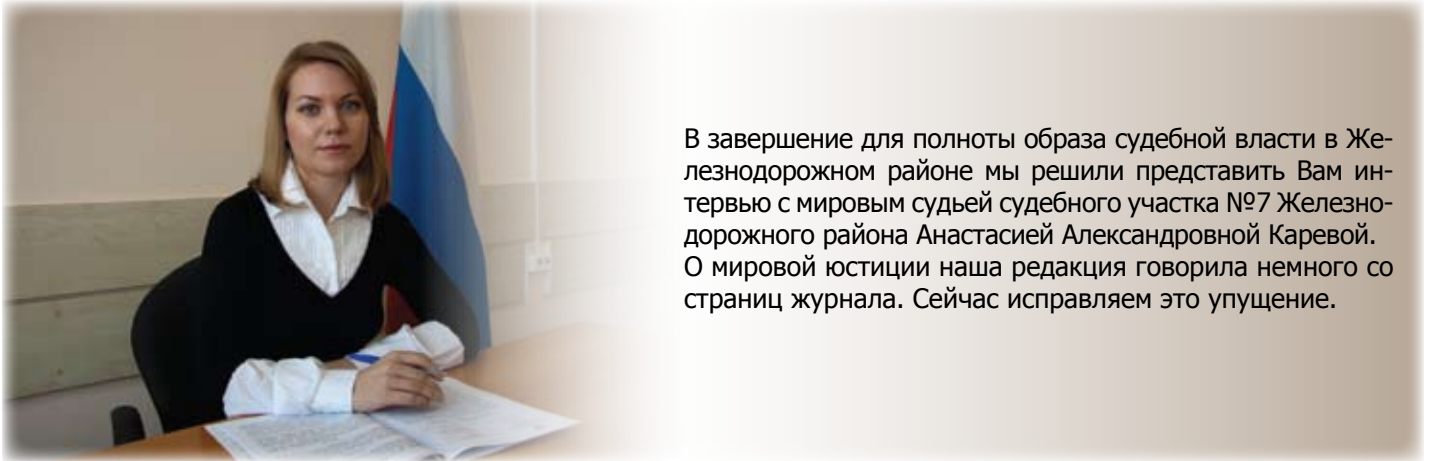
Главное — отладить сам механизм организации деятельности, а дальше остается поддерживать этот механизм в рабочем состоянии.

Два зала судебных заседаний в старом и новом зданиях



Нагрузку сложно сравнивать

Интервью с мировым судьей



В завершение для полноты образа судебной власти в Железнодорожном районе мы решили представить Вам интервью с мировым судьей судебного участка №7 Железнодорожного района Анастасией Александровной Каревой. О мировой юстиции наша редакция говорила немного со страниц журнала. Сейчас исправляем это упущение.

Анастасия Александровна, давайте начнем наш разговор с того, как вы стали мировым судьей, и что определило именно этот жизненный путь?

Мировым судьей я работаю с декабря 2008 года, хотя в системе мировых судей — с начала ее образования в 2001 году. Тогда я трудилась помощником мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного района города Хабаровска.

Начало моей карьере в судебной системе было положено в должности секретаря-машинистки в Хабаровском районном суде в 2006 году. Это была временная должность. Соответственно, когда сотрудница, которую я заменяла, вышла на службу, мне пришлось менять место работы. Тогда я устроилась секретарем в коллегии адвокатов.

В тот период времени я училась заочно на юридическом факультете Хабаровской государственной академии экономики и права. Все мои шаги были последовательными и целенаправленными, поскольку еще в школьные годы я определила для себя, что буду работать в судебной системе. К началу второго курса я уже начала свою трудовую деятельность.

За время работы в коллегии адвокатов я получила высшее образование. Затем в течение одного года стажировалась на должность адвоката, а после того, как сдала экзамены на эту должность, в течение еще одного года работала адвокатом.

Когда стали образовывать судебные участки мировых судей, я решила попробовать снова попасть в судебную систему. В то время отделом по обеспечению деятельности мировых судей руководил Александр Кулешов. Я пришла к нему на собеседование, по итогам которого я подавала документы на участие в конкурсе на должность помощника судьи.

В 2007 году я сдала квалификационный экзамен, а в 2008-м квалификационная коллегия рекомендовала меня на должность мирового судьи.

Расскажите о своей текущей работе. Какие дела рассматриваете чаще всего, справляетесь ли с нагрузкой?

Начать можно с того, что существует определенная законом категория дел, которая подсудна мировым судьям. В ней есть свои особенности в рассмотрении. Так сложилось, что мы рассматриваем дела таких лиц, которые далеко не всегда могут воспользоваться услугами адвокатов или представителей. Это дела, связанные с межличностными отношениями. Например, поступает большое количество дел о расторжении браков, о взыскании алиментов и другие дела, касающиеся интересов семьи. Если брать категорию уголовных дел (дела частного обвинения и те уголовные дела о преступлениях, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы), то основную массу из них составляют дела об угрозе убийством, об умышленном причинении легкого вреда здоровью, о побоях. Они тоже, как правило, происходят на бытовой почве между родственниками, между членами семьи или знакомыми.

Кроме того, в Железнодорожном районе располагается множество крупных организаций, что тоже вносит свои особенности в поток дел, которые рассматривают мировые судьи. Например, очень много на территории района филиалов различных банков. В связи с этим, было рассмотрено множество дел о взыскании компенсаций за взимание банковских комиссий при открытии и ведении ссудного счета. Как правило, граждане обращаются по месту жительства и по месту нахождения филиала банка. Ну а самой объемной группой являются дела о взыскании задолженностей по оплате коммунальных услуг, тепловой и электрической энергии.

Правда, если говорить о судебных участках мировых судей, расположенных в Хабаровске, я не думаю, что нагрузка на мировых судей в Железнодорожном районе существенно отличается от других. Полагаю, что в Центральном районе нагрузка у мировых судей будет даже больше, чем у нас.

Вообще нагрузку особо сравнить не удастся — в каждом районе по-своему. У кого-то в районе находится банк, у кого-то таможня, у кого-то ИФНС, где-то преобладают территории, на которых проживают граждане с низким материальным достатком, в связи с этим увеличивается нагрузка по рассмотрению дел о взыскании

расходов на жилищно-коммунальные услуги. И выходит, что на одних участках превалируют, к примеру, гражданские дела, а на других — административные и уголовные. И численные показатели нагрузки здесь становятся лишь голыми цифрами, поскольку рассмотрение дел различных категорий имеет свои нюансы.

Насколько мне известно, вы не только работаете мировым судьей, но также являетесь судьей-организатором среди всех судебных участков мировых судей Железнодорожного района. Расскажите об этих обязанностях.

Ранее эти обязанности исполнял Сергей Иванович Железковский. Однако, после того, как он стал федеральным судьей, в декабре 2010 года их возложили на меня. Все судебные участки обособлены и независимы, но существует ряд вопросов, которые районный суд компетентен решать с мировыми судьями. Естественно, что через судью-организатора решать их проще, проще доводить до нижестоящих судов информацию разом, а не звоня каждому отдельно.

Для этого я провожу оперативные совещания с мировыми судьями, сотрудниками аппарата судебных участков. Кроме того, судья-организатор контролирует исполнение запросов и указаний, поступающих из вышестоящих инстанций. Фактически — судья-организатор не является старшим среди других мировых судей, он — своеобразное связующее звено между мировой юстицией и федеральными судами. Обязанности у него исключительно организационного характера.

Нужно полагать, что эти обязанности создают дополнительную нагрузку в работе?

Конечно, потому что эта работа требует уделять ей и время, и внимание. Нужно собрать коллег, довести информацию, проконтролировать выполнение поставленных задач, проанализировать ответы. При этом желательно уложить все свои обязанности в границы рабочего времени, поэтому я стараюсь максимально оптимизировать организаторские функции.

В ходе интервью мы часто задаем этот вопрос: настолько ли трудна работа судьи? Остается ли время на себя, на свои личные заботы и увлечения?

Конечно, работа — это любимое дело, но есть и другие интересы. Поэтому выходные дни у меня полностью отданы увлечениям. Это плавание, горные лыжи и теннис.

И хочу отметить, что семья для мирового судьи крайне важна. Естественно, что на нее стараешься оставить свободное время, но кроме этого семья — это в первую очередь ощутимая поддержка во всех сферах жизни. Могу сказать, что без поддержки и понимания второго члена семьи работать было бы куда труднее.

Все мировые судьи нашего района имеют семьи, и вторая половина всегда берет на себя больше обязанностей, связанных с уходом за детьми, с бытом.

Можете рассказать о том, как работают сотрудники аппарата судебных участков мировых судей? Вам же их работа знакома не понаслышке.

Можно сказать, что до переезда в новое здание они работали в более сложных условиях. На старом месте порой даже дела негде было положить. Сейчас все на высоком уровне. Что касается моральной точки зрения, т.е. комфортности внутри коллектива, то я полагаю, что в большинстве наших участков отношения в коллективах нормальные.

Есть, конечно, небольшие сложности в том, что сотрудники аппарата судебного участка подчиняются не судьям, а Комитету по обеспечению деятельности мировых судей и государственных нотариусов в Хабаровском крае, но с ведением должности мирового судьи-организатора, вопросы дисциплины и ответственности работников аппарата, стало решать проще. Были единичные конфликтные ситуации, когда на сотрудника не было возможности повлиять. Приходилось обращаться в Комитет с докладными, чтобы оттуда помогли решить вопрос с дисциплиной работника. Однако, если человек заинтересован в работе и ответственно к ней относится, то никаких проблем не будет.

Сведения о работе судебных участков мировых судей Железнодорожного района Хабаровска за 6 месяцев 2011 года

Судебный участок № 1

18 уголовных дел
650 гражданских дел
334 дела об административных правонарушениях
3 материала
нагрузка в месяц — 191, 4

Судебный участок № 2

31 уголовное дело
822 гражданских дела
290 дел об административных правонарушениях
32 материала
нагрузка в месяц — 223,8

Судебный участок № 3

53 уголовных дела
998 гражданских дел
300 дел об административных правонарушениях
9 материалов
нагрузка в месяц — 259

Судебный участок № 4

35 уголовных дел
555 гражданских дел
294 дела об административных правонарушениях
27 материалов
нагрузка в месяц — 173,5

Судебный участок № 5

29 уголовных дел
872 гражданских дела
326 дел об административных правонарушениях
21 материал
нагрузка в месяц — 237,7

Судебный участок № 6

23 уголовных дела
774 гражданских дела
327 дел об административных правонарушениях
33 материала
нагрузка в месяц — 220,4

Судебный участок № 7

51 уголовное дело
616 гражданских дел
347 дел об административных правонарушениях
10 материалов
нагрузка в месяц — 195



Председатель суда — Сергей Павлович Олесик

В О К



Заместитель председателя суда
Татьяна Викторовна Шапошникова



Заместитель председателя суда
Наталья Викторовна Крепкогорская



Коллектив судей (слева направо): первый ряд — С. И. Железовский, С. В. Назарова, Л. В. Александрова, Т. В. Шапошникова, С. П. Олесик, Н. В. Крепкогорская, Г. Ф. Буленок, Л. С. Комарова, И. К. Муликова; второй ряд — Ю. В. Петрова, Е. В. Черникова, В. А. Забелина, Р. И. Пахомов, О. П. Киселева, П. В. Ванеев, Н. В. Шаталина, Д. Б. Слоквенко, И. А. Алейникова, **Ю. А. Черкасский**, И. В. Щербинин



Коллектив секретарей судебного заседания (слева направо):
 первый ряд — А. Б. Шандер, Т. Н. Хохрякова, В. А. Тарских,
 Е. В. Супрунец, С. А. Гавриленко, С. В. Микосянчик,
 Е. С. Вахрушева, Е. С. Рыжова, О. В. Агафонова;
 второй ряд — Н. А. Агилько, О. А. Макшанова, А. А. Даниленко,
 Е. А. Виноградова, А. А. Невидимова, Е. В. Горделионова,
 А. А. Шамшина, И. В. Толмачева



Коллектив помощников судей (слева направо):
 первый ряд — О. В. Марголина, Н. Ю. Коломейцева,
 Т. П. Семенко, О. В. Лошкарева, Я. А. Лыскова,
 Е. В. Чебаткова, И. А. Ефремова, О. В. Разинкова;
 второй ряд — С. В. Громова, Е. А. Бакалова, Н. А. Денисова,
 О. В. Плешкова (помощник председателя суда), И. И. Павленко,
 О. М. Кайдалова, А. В. Тинькова, Т. М. Меднова



Коллектив отдела обеспечения судопроизводства
 по гражданским делам (слева направо): Ю. В. Лисик,
 А. С. Сердюк, Т. С. Малкова, Т. Ф. Колбанова (начальник отдела),
 О. А. Курчевская, Н. А. Фармазян, А. В. Куклина



Коллектив отдела обеспечения судопроизводства
 по уголовным делам (слева направо): А. А. Степаненко,
 Т. В. Федотова, М. А. Иванисова (врио начальника отдела),
 Е. А. Афанасьева, Е. С. Сердюк



Администратор суда
 Леонид Михайлович Никольских



Коллектив общего отдела: А. В. Дегтярев, Е. Ю. Крайник,
 И. А. Штанько (начальник отдела), А. И. Левочкина,
 А. И. Павловец, С. О. Агилько

...о необходимости принятия

Федерального закона, регулирующего деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Указом Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1967 года «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних» (далее — Положение) введено в действие указанное Положение, которым следует руководствоваться и в настоящее время, так как в соответствии с действующим законодательством оно имеет юридическую силу и действует в части не противоречащей Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако, явные изменения социально-политических и экономических основ Российского общества в течение последних двух десятилетий не позволяют напрямую использовать правовые основы, закрепленные в Положении. Федерального закона, определяющего задачи комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, на современном этапе развития нашего общества нет. В свою очередь, призванный прийти на смену Положению Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 года (далее — Закон № 120-ФЗ), охватывает только незначительную часть поставленных перед комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав задач и не может в полной мере охватить весь спектр участия указанных комиссий в жизни несовершеннолетних граждан нашей страны. Закон № 120-ФЗ регулирует только деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — КДН), органов управления социальной защиты населения, органов управления образованием, органов опеки и попечительства, органов по делам молодежи, органов управления здравоохранением, органов службы занятости и органов внутренних дел по профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.

В соответствии же со статьей 1 Положения главными задачами комиссий по делам несовершеннолетних являются организация работы по предупреждению безнадзорности, правонарушений несовершеннолетних, устройство и охрана прав несовершеннолетних, координация усилий государственных органов и общественных организаций по указанным вопросам, рассмотрение дел о правонарушениях несовершеннолетних и осуществление контроля за условиями содержания и проведением воспитательной работы с несовершеннолетними в учреждениях Министерства охраны общественного порядка и специальных воспитательных учреждениях.

Согласно статье 2 Положения комиссии по делам несовершеннолетних создаются при исполнительных органах власти.

В систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на основании статьи 4 Закона № 120-ФЗ входят комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образуемые в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, органы управления социальной защиты населения,

органы управления образованием, органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи, органы управления здравоохранением, органы службы занятости, органы внутренних дел.

Важным элементом указанной системы профилактики являются КДН муниципальных образований. При этом статус и полномочия районной (городской) КДН долгое время определялись только Положением, которое применяется и сейчас в части, не противоречащей действующему законодательству. До сих пор законодательно не регламентирована их деятельность. Положение о КДН датировано 1967 годом (в редакции Указов Президиума ВС РСФСР от 28.05.71 года, от 01.10.85 года № 1527-Х1, от 06.08.86 года № 3785-Х1, Закона РФ от 25.02.93 года № 4549-1), где не учтены многие реалии нашего времени.

В статье 11 Закона № 120-ФЗ определена компетенция комиссии, образуемой органами местного самоуправления. Порядок образования КДН и осуществления ими отдельных государственных полномочий в широком смысле регулируются законодательством РФ и законодательством субъектов РФ.

Согласно статье 12 Конституции РФ органы местного самоуправления, а значит, и соответственно КДН муниципальных образований, не входят в систему органов государственной власти. Таким образом, для того, чтобы КДН муниципальных образований могли на законных основаниях осуществлять свои полномочия, необходимо принятие федерального закона или законов субъектов РФ о наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями в сфере деятельности районных, городских и районных в городах КДН.

Пункт 24.1 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» устанавливает, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно, за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов создания комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организации деятельности таких комиссий.

В Хабаровском крае 1 октября 2003 года принят Закон Хабаровского края № 142 «О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Хабаровском крае» (далее по тексту Закон ХК № 142), которым в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, Уставом Хабаровского края, общепризнанными принципами и нормами международного права установлены правовые основы образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав на территории края.

В статье 2 Закона ХК № 142 более конкретно определена правовая основа деятельности КДН, которая опирается кроме Конституции Российской Федерации, Закона № 120-ФЗ, Устава края, также на Семейный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс Хабаровского края об административных правонарушениях, Закон ХК № 142, иные краевые законы, нормативные правовые акты органов государственной власти и местного самоуправления края, а также международные правовые акты о правах ребенка, ратифицированные Российской Федерацией.

На основании Закона ХК № 142 органом исполнительной власти субъекта РФ принят нормативный правовой акт, определяющий порядок образования, непосредственные полномочия, задачи и функции комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав субъекта. К такому акту можно отнести Постановление Губернатора Хабаровского края от 14 мая 2007 года № 73 «Об утверждении Положения об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Хабаровского края».

Органами государственной власти субъектов Российской Федерации принимаются схожие законы и нормативные правовые акты, но отличающиеся по содержанию и принципам подхода к функционированию КДН.

По мнению автора, с целью систематизирования деятельности КДН, повышения эффективности их работы необходимо принятие специального Федерального закона, устанавливающего правовой статус региональных и муниципальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, призванного прийти на смену Положению о комиссиях по делам несовершеннолетних.

Список используемой литературы:

1. Указ Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1967 года «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних»;
2. Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;
3. Конституция РФ;
4. Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;
5. Закон Хабаровского края от 1 октября 2003 года № 142 «О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Хабаровском крае»;
6. Постановление Губернатора Хабаровского края от 14 мая 2007 года № 73 «Об утверждении Положения об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Хабаровского края».

*Председатель
Нанайского районного суда Хабаровского края
Курпас Игорь Александрович*



...о проблемных вопросах, возникающих у мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях

В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к компетенции судьи относится рассмотрение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, предусмотренных ч. 2 ст. 12.7, ч. 3 ст. 12.8, ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которых предусматривает наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток.

На практике рассмотрение данной категории дел вызывает у мирового судьи определенные сложности.

Действующее законодательство Российской Федерации регламентирует следующее.

1. Протокол об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, передается на рассмотрение судье немедленно после его составления (вынесения) согласно ч. 2 ст. 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, — не позднее 48 часов с момента его задержания, согласно ч. 2 ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
3. При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным в соответствии с ч. 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протоколы об административном правонарушении данной категории дел направляются для рассмотрения мировому судье в большинстве случаев с нарушением ч. 2 ст. 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а так же без применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания лица, привлекаемого к административной ответственности ввиду отсутствия в органе внутренних дел надлежащих условий содержания задержанных лиц.

Вместе с тем, среди вопросов, подлежащих выяснению судьей при подготовке дела об административном правонарушении, в соответствии со ст. 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не обозначена проблема явки лица, привлекаемого к административной ответственности. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оснований возвращения

протокола об административном правонарушении и приложенных к нему материалов должностному лицу, его составившему по основаниям отсутствия при рассмотрении дела в день получения протокола и других материалов лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, мировой судья вынужден принимать к производству дела данной категории, при том, что их рассмотрение изначально подлежит отложению. При этом необходимо вынести соответствующее определение и назначить дату и время очередного рассмотрения дела, надлежащим образом уведомить лицо, привлекаемое к административной ответственности и уже потом, в случае его неявки без уважительных причин, судья вправе вынести определение о приводе указанного лица, производство которого поручается органу внутренних дел. Рассмотрение дела вновь откладывается и в случае, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, в целях избежать наказания за совершенное правонарушение скрывается, может повлечь затягивание рассмотрения дела вплоть до окончания сроков давности привлечения к административной ответственности.

Решение данной проблемы, на мой взгляд, может заключаться в организации оперативного рассмотрения мировым судьей дел данной категории путем задержания и обеспечения таким образом явки лица, привлекаемого к административной ответственности в судебный участок в день составления протокола, либо в течение 48 часов с момента задержания данного лица, однако для этого потребуются создать в органе внутренних дел надлежащие условия содержания задержанных лиц, либо расширения полномочий (прав и обязанностей) должностных лиц органов внутренних дел по доставлению указанных лиц мировому судье для рассмотрения дела об административном правонарушении с одновременной передачей протокола и соответствующих материалов дела.

В настоящее время таких полномочий у должностных лиц органов внутренних дел, к сожалению, нет. На практике сотрудники ДПС после составления протокола отпускали нарушителя, а потом, чтобы направить материалы для рассмотрения мировому судье «вылавливали» и приводили таких водителей в судебный участок вместе с протоколом об административном правонарушении. Считаю, что такой порядок организации рассмотрения дела мог быть вполне приемлем, но не основан на законе, поэтому не должен применяться без внесения соответствующих поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Мировой судья
Судебного участка № 59
Нанайского района Хабаровского края
Шатилов Алексей Николаевич*

Интервью перед отставкой

с судьей Бикинского городского суда

*Интервью подготовила и провела
помощник судьи Бикинского городского суда
Анна Воловик*

От автора: Указом Президента Российской Федерации от 9 января 1999 года судьей Бикинского городского суда Хабаровского края была назначена Андреева Екатерина Эдмундовна.

Андреева Екатерина Эдмундовна родилась 21 августа 1953 года в поселке Катунский Сростинского района Алтайского края.

В 1975 году окончила Иркутский государственный университет, по специальности «Правоведение» и работала юристом на предприятиях города Бикина и Комсомольска-на-Амуре.

12 лет Екатерина Эдмундовна замещала должность судьи Бикинского городского суда Хабаровского и за 10 лет совместной работы с ней, я могу сказать, что это грамотный, ответственный, добросовестный знаток своего дела.

Перед отставкой Екатерина Эдмундовна ответила на несколько вопросов.

«С самого начала я поняла, что каждое дело касается конкретного человека, конкретной личности, а личность в деле — это главное.»

Екатерина Эдмундовна какой был Ваш путь в судебную систему?

Путь в судебную систему был довольно долгим. Закончила в 1975 году дневное отделение юридического факультета Иркутского госуниверситета. По распределению поехала на Дальний Восток в г. Комсомольск-на-Амуре, начинала работать старшим юрисконсультантом на оптовой базе Росмясорыбмолторга.

После переезда в Бикин работала старшим юрисконсультантом Бикинской трикотажной фабрики, начальником юридического отдела администрации города и района. Предложения работать судьей поступали мне еще в годы, когда эти вопросы решали в горкоме партии, был это 1988 год. Но тогда о работе судьи я не думала еще, сказала, что лет через десять, может быть, подумаю.

Так и случилось: через десять лет Указом Президента РФ от 09 января 1999 года была назначена судьей городского суда. К этому времени был уже большой жизненный опыт, а главное — стаж юридической практики около 24 лет. У меня уже не было сомнений и страха, что у меня не получится, но как юрист я представляла всю сложность работы судьи.

Какие важные шаги были сделаны Вами с момента назначения на должность судьи?

Абсолютно не было навыков судейской работы. Приходилось многое постигать впервые, настраиваться психологически. Кроме того, не был полностью, кста



ти, как и сейчас, укомплектован штат судей, и поэтому нагрузка для «новичка», конечно, была огромной. Тем более, в то время вообще не было профессиональной подготовки судей.

За проработанное время рассмотрено множество гражданских и административных дел. Но с самого начала своей работы поняла, что каждое дело касается конкретного человека, конкретной личности, а личность в деле — это главное. И это не просто сказанные мною красивые слова, это принцип в моей судейской работе.

Какими качествами по Вашему мнению должен обладать судья?

Если попробовать перечислять такие качества, то я думаю, что список получится большой. Но главным, я считаю, судья должен быть ответственным за каждое принятое решение и сказанное слово, быть внимательным к людям и их проблемам, и — самое главное, — обладать высокими профессиональными качествами, любить свою профессию.

Можете описать, какие отношения у Вас с коллективом и что вас объединяет?

Какие отношения у меня с коллективом, об этом, наверное, судить коллективу. Объединяет меня с коллективом работа, и, я думаю, доверие друг к другу, взаимное уважение и поддержка. У нас сплоченный и работоспособный коллектив, что также было отмечено пришедшим к нам в коллектив год назад новым руководителем.

Что можете пожелать коллективу Бикинского городского суда перед Вашей отставкой?

У человека большая часть жизни проходит на работе. Поэтому желаю комфортного состояния на рабочем месте, уважительного отношения друг к другу и к гражданам, которые приходят за судебной защитой чаще всего не в лучшие моменты своей жизни. Всему коллективу желаю крепкого здоровья, благополучия в семьях.

Взгляд со стороны

Интервью с председателем Объединения судей судов г. Хабаровска



Объединение судей судов города Хабаровска

Объединение судей судов г. Хабаровска по своей сути и статусу является одним из новых общественных формирований в Российской Федерации, так как с недавних пор стали апробироваться, в основном, Судейские Клубы с более узким направлением деятельности.

Поэтому и возникла необходимость более подробно рассказать об этом начинании в недавно полученной рубрике журнала «Власть судебная», которой мы поспешили воспользоваться в форме интервью с председателем Объединения Ларисой Владимировной Железовой.

Лариса Владимировна, сколько судей уже вступило в Объединение, и что, на Ваш взгляд, мешает наиболее активному приливу свежих сил?

Пока что наша организация не так многочисленна, как хотелось бы. Но она уже сильна своим постоянным рабочим составом заинтересованных и лёгких на подъём единомышленников. А мешает, прежде всего, слабая информированность о нашем существовании. Пока ещё небольшой багаж робких начинаний и интересных дел, которые смогли бы подтолкнуть к нам и работающих судей. Также сказывается отсутствие постоянной, а не периодической поддержки со стороны Совета судей, Управления Судебного департамента и председателей судов.

Что лично Вас привело в Объединение?

Если коротко, то равнодушие и большое желание быть полезной и востребованной Обществом. Ведь долгие годы я работала на участках, где требовалась полная отдача профессиональных знаний, физических и моральных сил. А после ухода в отставку я почувствовала вокруг себя полный вакуум и невостребованность, хотя и сил, и знаний осталось вполне достаточно для их практического применения. Наверное, многим знакомо это чувство.

Поэтому, когда появилась возможность снова стать нужной, я, не раздумывая, согласилась работать в общественной организации. Тем более среди своих же товарищей, бывших коллег по судебной работе.

В чём Вы видите смысл существования Объединения?

Если Вы имеете в виду цели и задачи Объединения, то они чётко прописаны в статьях 6 и 7 Устава.

Да, но ведь Устав — рабочий документ и доступен для чтения только членам Объединения, а читателями журнала является более широкая аудитория. Сформулируйте, пожалуйста, эти положения компактно и доступно для читателя.

Вы правы. Попытаюсь своими словами: цели и задачи Объединения двеедини. С одной стороны, мы преследуем цель защиты социально-экономических, трудовых и личных прав судей, пребывающих в отставке, и иных судей — членов Объединения. С другой стороны, мы даём возможность членам Объединения проявлять общественную активность путём востребованного сильного участия в повседневной работе судов. В частности, в оказании необходимой практической помощи молодым судьям по вопросам судейской этики и другим направлениям по рекомендациям председателей судов и нуждаемости самих судей.

Исходя из сказанного, чем практически занималось Объединение всё это время?

В основном решали организационные вопросы и апробировали свой статус применительно к Уставу. Трудно было всё начинать с нуля, без материально-технической базы, на одном энтузиазме. Ведь на взносы членов Объединения много и сразу не сделаешь...

Сейчас проще. У нас есть свой кабинет в здании Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа по улице Пушкина, 45. И нам очень приятно добавить к списку добрых помощников, поименованных в предыдущем номере журнала, имена Виктора Елизарова — председателя Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа, а также Ильи Андреева — руководителя Пресс-службы Хабаровского краевого суда, оперативно и положительно решившего вопрос о предоставлении нам постоянной рубрики в журнале «Власть судебная».

В это время мы также провели несколько встреч и торжественных мероприятий за чашкой чая — по случаю юбилеев, Дня Победы, своего профессионального праздника, где вспоминали о подвигах, ратном труде ветеранов. Посещали на дому тех, кто по состоянию здоровья и в силу своего возраста не смог приехать. Пообщались друг с другом, получили свежую информацию о текущей жизни Фемиды в крае, так как не все и не всегда имеют возможность получить её своевременно и из первоисточников.

В чём Вы видите точки соприкосновения действующих и ушедших в отставку судей? И есть ли они вообще?

Думаю, они есть. Например, требует законодательного разрешения вопрос о дальневосточных надбавках, включённых в пожизненное содержание, и которые



Лариса Железова на трибуне Конференции судей Хабаровского края в феврале 2011 года

теряются в случае переезда в западные регионы страны. Ведь мы зарабатываем эту надбавку ценой многолетней работы в более жёстких природных условиях и отдалённости. И было бы справедливо добиться её сохранения для лиц, по тем или иным причинам решившим переехать.

Небезызвестен для всех нас и вопрос о сохранении пожизненного содержания ушедшим в отставку судьям в случае трудоустройства в другую сферу деятельности, кроме преподавательской, в основном разрешённой сейчас.

Ведь в стране не исчерпан дефицит квалифицированных кадров, и надо заинтересовать желающих трудиться, в том числе и материально.

Не лишним, я думаю, будет и совместно организованная передача практического опыта молодым судьям. Напористость, риск, свежие знания в сочетании с опытом, безусловно, скажутся на профессиональном и организационном становлении судей в более короткие сроки.

Ведь первые качества присущи всем молодым, а опыт приходит с возрастом, и его приход можно и должно приблизить.

Какие же в связи с этим планы и ближайшие перспективы по вопросу взаимодействия?

Чтобы быть по-настоящему полезными и идти в ногу со временем, мы должны быть всегда сами в курсе событий и проблем сегодняшнего дня. Поэтому на ближайшей Конференции судей края считали уместным поднять вопросы о привлечении наших представителей на рабочие заседания Совета судей, в квалификационную коллегию судей и другие постоянно действующие рабочие органы. Не откажемся мы и от участия в качестве делегатов на очередной Съезд судей Российской Федерации.

Хотелось бы принять участие и в обсуждении проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации», т.к. этот закон касается всех судей, включая и находящихся в отставке.

В системе правосудия ещё много проблем, требующих разрешения в той или иной форме. Если исходить из принципа «Круглый стол сглаживает острые углы», то какие вопросы Вы хотели бы обсудить совместно с другими заинтересованными представителями Фемиды, чтобы таких «углов» становилось меньше?

Любые вопросы, поставленные на обсуждение заинтересованными лицами — организаторами таких мероприятий, на которые нас сочтут возможным пригласить. А со временем мы найдём и свою нишу, продумаем и предложим свои вопросы и своё видение путей их разрешения.



Пресс-секретарь Объединения судей Дина Дьякова и Лариса Железова обсуждают деятельность Объединения

Президент и руководство страны сегодня в свете демократии придают большое значение деятельности общественных организаций. Какие глобальные вопросы, в том числе требующие законодательного разрешения, планирует поставить Объединение в рамках своих полномочий? Намерены ли Вы, как делегат краевой конференции судей, и впредь использовать для этого трибуну Конференции, а может быть и предстоящего Съезда судей?

Конечно, да. С рабочим активом мы продумывали, а я озвучила ряд вопросов на Конференции. Но при возможности сделаем это и на более высокой трибуне через нашего делегата (улыбается — прим.).

Спасибо, Лариса Владимировна! Теперь многие читатели журнала взглядом со стороны увидят нашу организацию и, возможно, некоторые из них посчитают её стоящим начинанием с достойной вниманием гражданской позицией.

*Интервью провела
пресс-секретарь Объединения судей
судов г. Хабаровска
Дина Дьякова*

Рекомендации

научно-консультативного совета при Хабаровском краевом суде



Очередное заседание секции по гражданско-правовым вопросам научно-консультативного совета при Хабаровском краевом суде состоялась 15 сентября 2011 года. На повестке дня работы секции было две важных темы.

Одна из них касалась вопросов, связанных с введением в действие нового порядка пересмотра судебных постановлений по гражданским делам, что связано с вступлением в силу Федерального Закона № 353-ФЗ от 9 декабря 2010 года «О внесении изменений в Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации». Вторая тема была посвящена практике разрешения исков, связанных с производством перепланировки и реконструкции жилых помещений, и особенностям рассмотрения гражданских дел этой категории.

Ниже представлен текст доклада, которым было открыто обсуждение первого вопроса.

За ним приведены тексты рекомендаций, выработанных научно-консультативным советом по результатам обсуждения вопросов повестки дня.

Производство в суде апелляционной инстанции: актуальные вопросы применения норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Авторы: Светлана Николаевна Плаксина,
судья Хабаровского краевого суда
Анна Александровна Бабиц, к.ю.н., доцент кафедры
«Гражданского права» Дальневосточного филиала
ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»

Институт обжалования судебных актов выступает в качестве гаранта качества и эффективности правосудия. Практическая ценность права на обжалование, закрепленного в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, определяется не самой возможностью обжаловать тот или иной судебный акт, а совокупностью факторов, позволяющих заинтересованному лицу в конечном итоге добиться отмены незаконного судебного акта.

Апелляционное производство появилось в Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 августа 2000 года № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»¹. Этим Законом в гражданское судопроизводство были введены мировые судьи, и как следствие этого возникла необходимость в установлении процедуры по пересмотру решений и определений мировых судей, не вступивших в законную силу.

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы гражданского судопроизводства в суде апелляционной инстанции. Данное обстоятельство обусловлено принятием Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее 353-ФЗ).

353-ФЗ вступает в силу 1 января 2012 года, за исключением, пунктов 8, 9, 10 и 11 статьи 1, вступающих в силу с 1 марта 2011 года, изменения внесенные им призваны обеспечить работу судов второй инстанции по проверке обоснованности судебных постановлений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу.

Законодателем учтен накопленный опыт работы судов апелляционной инстанции по проверке решений мировых судей, обоснованно принято за основу правило рассмотрения дела в суде первой инстанции только один раз и недопустимость передачи дела судом проверочной инстанции на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В новой редакции ГПК РФ, в п. 1 ст. 327 указывается, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, характерных для суда апелляционной инстанции.

Во-первых, дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально.

В научной литературе является спорной позиция законодателя относительно целесообразности участия в процессе трех профессиональных судей для проверки

2. СЗ РФ. — 2000. — № 33. — Ст. 3346.

обоснованности, как правило, промежуточных актов. Так, например, Е.А. Борисова указывает на применение принципа разумного сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел². По мнению А.В. Цихоцкого, единоличное начало в осуществлении правосудия по гражданским делам соответствует современному представлению об организации судопроизводства и не является отступлением от демократических начал правосудия³.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, высказанному в Определении от 21 апреля 2005 года № 158-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синякова Александра Павловича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 7 и пунктом третьим части второй статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с общим принципом правосудия надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, созданный и действующий на основании закона, что подразумевает закрепление в законе такого порядка проверки законности и обоснованности судебных решений, который наиболее отвечает бы особенностям того или иного вида судопроизводства, а также места соответствующего суда в судебной системе.

В целом, единоличное рассмотрение судьей дел в суде апелляционной инстанции соответствовало бы принципу процессуальной экономии, однако с учетом особенностей характерных для суда апелляционной инстанции решение законодателя вполне обоснованно.

Во-вторых, как было указано выше, в суде апелляционной инстанции не допускается передача дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Данное правило на первый взгляд увеличивает сроки рассмотрения дел. Так, в новой редакции ГПК РФ предусмотрено в ст. 327.2, что районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции. Это обстоятельство, а также возможность обжалования решения в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, а определений — в течение 15 дней также может свидетельствовать о продлении общего срока разрешения споров. Однако, рассмотрение спора в апелляционной инстанции по существу оптимизирует общие сроки рассмотрения дел и способствует своевременному вступлению решений в законную силу.

Так, за 6 месяцев 2011 года в кассационном порядке Хабаровским краевым судом после отмены решений районных судов по 36,4 % дел были вынесены новые решения, 62,5 % дел были направлены на новое рассмотрение, по которым, как показывает практика, окончательное решение принимается не через три месяца как это установлено ГПК РФ, а позже. Изложенное свидетельствует о том, что в новой редакции ГПК РФ подобное разрешение срока должно положительно повлиять на равномерное распределение постоянно ра-

стущей нагрузки на суды второй инстанции. Продление сроков направлено также на защиту прав третьих лиц, не привлеченных к участию в деле, за это время они располагают возможностью определить свои позиции к принятому решению.

В-третьих, в соответствии с новой редакцией ГПК РФ п. 6 ст. 327 в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Как показывает практика рассмотрения дел в действующей сегодня апелляционной инстанции, действие правила о недопустимости изменения размера исковых требований может привести к тому, что нельзя будет уменьшить, уточнить свои требования; истребовать сумму, которая увеличилась за время рассмотрения дела в суде, например, сумма иска по алиментным обязательствам, кредитным обязательствам и др.

Вместе с тем следует учесть, что необоснованное оставление судом первой инстанции без рассмотрения заявленных участниками процесса требований может повлечь повторное их заявление в суде второй инстанции, удовлетворение их судом проверочной инстанции, а впоследствии отмену решений судов первой инстанции.

Не случайно, в связи с этим, законодатель закрепил в новой редакции ГПК РФ п. 4 ст. 327. 1, что новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

В-четвертых, в соответствии с п. 5 ст. 330 ГПК РФ (новая редакция) при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных 39 главой ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Следует отметить, что вопрос о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции следует разрешить еще в стадии подготовки дела к судебному разбирательству — на предварительном судебном заседании.

Представляется что, если обстоятельства, которые служат основанием для перехода на рассмотрение дела по правилам суда первой инстанции, будут установлены лишь в судебном заседании суда проверочной инстанции, суд апелляционной инстанции вправе принять решение о переходе на рассмотрение дела по правилам первой инстанции.

В-пятых, на основании новой редакции ГПК РФ ч. 2 п. 1 ст. 327.1 суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства

2. См.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 95.

3. См.: Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. С. 312-313.

принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что стороны и другие лица, участвующие в деле, при рассмотрении дел, по которым судом допущены нарушения основных положений осуществления правосудия, окажутся в более выгодном положении, чем лица, дела которых рассмотрены судом с соблюдением требований закона.

В-шестых, на основании новой редакции ГПК РФ ч. 1 п. 2 ст. 327. 1 в случае, если в порядке апелляционно-

го производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Данное положение создает благоприятные предпосылки для четкого установления пределов рассмотрения гражданских дел в суде апелляционной инстанции и способствует экономии процессуального времени.

Вступление в силу вышеуказанных изменений в ГПК РФ безусловно повысит роль судов второй инстанции, оптимизирует гражданское судопроизводство, позволит в полной мере обеспечить единство судебной практики судов общей юрисдикции и будет являться эффективным механизмом для реализации права на доступ граждан к правосудию.

Производство в суде апелляционной инстанции: актуальные вопросы применения норм Гражданского процессуального кодекса РФ»



Вопрос 1.

Подлежат ли учету после 1 января 2012 года разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в постановлении № 12 от 24 июня 2008 года «О применении судами норм ГПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»?

Рекомендации научно-консультативного совета:

Да, если новая норма Гражданского процессуального кодекса аналогична содержанию той норме, по поводу которой дано разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и в части не противоречащей новому порядку рассмотрению дел в суде апелляционной инстанции.



Вопрос 2.

В соответствии с ч. 1 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса РФ, в редакции, действующей с 1 января 2012 года, апелляционная жалоба, поданная заявителем непосредственно в суд апелляционной инстанции, должна быть направлена в суд первой инстанции для совершения необходимых действий по подготовке ее к передаче на рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Какой день следует считать днем подачи апелляционной жалобы?

Рекомендации научно-консультативного совета:

С учетом положений ст. 108 Гражданского процессуального кодекса РФ об окончании процессуальных сроков, днем подачи апелляционной жалобы следует считать день ее «ошибочной» подачи в суд апелляционной инстанции.

Вопрос 3.

Можно ли при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, рассмотреть новые требования, которые не были заявлены суду первой инстанции?

Рекомендации научно-консультативного совета:

В общем случае, исходя из положений ч. 4 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции, новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом первой инстанции.

Однако эти ограничения не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в силу ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции.

Вместе с тем, если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправоммерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений частей 1 и 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса повторном рассмотрении дела, вправе рассмотреть не рассмотренные ранее требования, принять измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.



Вопрос 4.

В ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции не говорится о сроке рассмотрения дела судом апелляционной инстанции в случае перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Каким должен быть этот срок?

Рекомендации научно-консультативного совета:

Следует руководствоваться положениями ст. 154 Гражданского процессуального кодекса РФ о сроках рассмотрения дела судом первой инстанции. То есть дело в порядке

полной апелляции должно быть рассмотрено апелляционным судом в течение двух месяцев с момента вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.



Вопрос 5.

По каким правилам суд апелляционной инстанции должен рассматривать дело, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, будет установлено, что имеются основания для отмены решения суда в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства)?

Рекомендации научно-консультативного совета:

В этом случае суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в той части, где требования были оставлены без рассмотрения или производство по ним было прекращено, по правилам производства в суде первой инстанции, о чем должен вынести соответствующее определение применительно к ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции.



Вопрос 6.

Можно ли в случае полной апелляции применить правило об истечении срока исковой давности? На какую норму Гражданского процессуального кодекса РФ ссылаться в этом случае?

Рекомендации научно-консультативного совета:

Можно, поскольку в соответствии с ч.5 ст. 330 ГПК РФ, дело рассматривается по правилам производства в суде первой инстанции.



Вопрос 7.

Применимы ли при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции правила ст. 199 Гражданского процессуального кодекса РФ об отсрочке составления полного текста судебного постановления?

Рекомендации научно-консультативного совета:

Такое возможно в силу положений ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса РФ (аналогия закона) и ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции.

«О некоторых вопросах, связанных с перепланировкой, переустройством и реконструкцией жилого помещения»

Одной из актуальных жилищных проблем на современном этапе является правовая регламентация отношений, связанных с переустройством и перепланировкой жилых помещений.

По своим техническим параметрам жилые помеще-

ния, в которых проживают граждане десятки лет, не соответствуют стандартам современного благоустроенного жилья, и это обуславливает стремление нанимателей и собственников помещений жилищного фонда осуществлять переустройство и перепланировку жилья с целью расширения жилой площади, повышения его комфортности и т.д.

В связи с введением в действие с 1 марта 2005 года Жилищного кодекса РФ, в котором четко определены понятия перепланировки и переустройства жилого помещения, основания их проведения, а также последствия самовольного осуществления, в судебной практике появилась новая категория споров — о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии. Условия и порядок переустройства и перепланировки жилых помещений установлены, в первую очередь, Жилищного кодекса Российской Федерации. Детализация понятий «переустройство» и «перепланировка» изложена в подзаконном нормативном акте — постановлении Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

Следует отметить, что данный нормативный акт, наряду с понятиями «переустройство» и «перепланировка», использует термин «переоборудование». Данное понятие не фигурирует в Жилищного кодекса Российской Федерации, а в рассматриваемом постановлении используется в качестве синонима термина «переустройство».

Кроме того, при рассмотрении дел такой категории следует руководствоваться Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 года № 64 (ред. от 27.12.2010) «Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10» (вместе с «СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы»), Постановлением Госстроя РФ от 17.09.2002 года № 123 «О принятии строительных норм и правил Российской Федерации «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство. СНиП 12-04-2002») и Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 года № 47 «Об утверждении положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу».

Хотелось бы остановиться на некоторых, часто встречающихся в судебной практике, вопросах перепланировки, переустройства и реконструкции.



Вопрос 1.

Возможно ли сохранение жилого помещения в переустроенном, перепланированном и реконструированном состоянии путем присоединения лоджии или балкона к жилой площади путем: демонтажа оконно-дверного блока в жилой комнате с разборкой подоконного участка до уровня существующего пола, утепления пола, стен, потолка на лоджии или балконе, установка в них отопительных приборов, стеклопакетов?

Рекомендации научно-консультативного совета:

В соответствии с ч. 4 ст. 29 ЖК РФ жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии только в том случае, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Поэтому для принятия такого решения в материалах дела должны быть представлены соответствующие заключения: техническое заключение о соответствии выполненных работ строительным нормам и правилам; заключение о соответствии перепланировки санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к зданиям и помещениям, и Правилам пожарной безопасности. В зависимости от обстоятельств дела подлежат представлению заключения и других служб (например, о соответствии требованиям СНиП системы внутренних сетей водопровода и канализации и др.).

Кроме того, сведения о технической возможности объединения балкона (лоджии) с жилым помещением, о безопасности такого переоборудования. В заключении должно быть указано и о том, не нарушается ли прочность конструкции оборудованием утепления пола, потолка и монтажа на балконе стеклопакетов.

Кроме того, суду следует проверять не претерпевает ли объект — жилой дом архитектурно-строительные изменения в связи с обозначенным изменением конфигурации балкона и не имеет ли место в данном случае реконструкция объекта, а не его перепланировка.

В соответствии со ст. 25 ЖК РФ переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 26 ЖК РФ для проведения переустройства или перепланировки жилого помещения собственник данного помещения или уполномоченное им лицо в орган, осуществляющий согласование, представляет подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства или перепланировки переустраиваемого или перепланируемого жилого помещения.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 29 ЖК РФ самовольными являются переустройство или перепланировка жилого помещения, проведенные с нарушением проекта переустройства или перепланировки, представлявшего в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 26 настоящего Кодекса.

Как правило, истцы по таким делам предоставляют в суд заключения, из содержания которых невозможно сделать однозначный вывод о том, что произведенная перепланировка не нарушает права и законные интересы граждан либо не создает угрозу их жизни или здоровью.

Выводы специалистов с указанием, что строительные мероприятия по перепланировке квартиры не затрагивают конструктивные характеристики надежности и безопасности здания в целом и соответствуют требованиям СНиП, сделаны, как правило, без какого-либо подтверждения данного обстоятельства в описательной части заключения.

При отсутствии проекта перепланировки, который подтверждал бы возможность произвести конкретную перепланировку в конкретном жилом помещении, такие заключения не обосновывают возможность проведения данного вида перепланировки в спорном жилом помещении. Кроме того, демонтируемый оконно-дверной блок является несущей конструкцией, железобетонные наружные и внутренние стены спорного жилого дома являются несущими. Такая реконструкция затрагивает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности здания, создает угрозу жизни или здоровью граждан.

Пункты 1.7.2, 4.2, 4.9 «Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда», утвержденные Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170, прямо запрещают застройку межбалконного пространства и использование лоджий не по назначению. Таким образом, лоджия фактически переносится и включается в общую площадь квартиры незаконно.

В соответствии с п. 6 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 года № 47, не допускаются к использованию в качестве жилых помещений помещения вспомогательного использования, а также помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Лоджия или балкон является помещением вспомогательного использования, что следует из положений статей 15, 16 ЖК РФ и п. 7 Порядка оформления технического паспорта объекта индивидуального жилищного строительства, утвержденного Министерством экономического развития и торговли РФ от 17.08.2006 года № 244 и иных нормативных актов.

Кроме того, как следует из судебной практики, в нарушение п. 2 ст. 26 ЖК РФ истцы в судебных заседаниях не представляют подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства и (или) перепланировки переустраиваемого и (или) перепланируемого жилого помещения, что в силу п. 1 ст. 27 ЖК РФ является основанием для отказа в согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения.

Вывод: заявления граждан об оспаривании незаконных действий должностных лиц по отказу в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию реконструированной квартиры и иски граждан о сохранении самовольно перепланированного (переустроенного), реконструированного жилого помещения не подлежат удовлетворению в случае демонтажа оконно-дверного блока в жилой комнате с разборкой подоконного участка до уровня существующего пола, монтажа утепления пола, стен и потолка на лоджии или балконе, установка в них отопительных приборов, стеклопакетов в связи с чем происходит увеличение жилой площади квартиры.



Вопрос 2.

Возможно ли сохранение жилого помещения в переустроенном, перепланированном, реконструированном состоянии в случае самовольного установления нанимателями жилых по-

мещений, собственниками жилых помещений металлических балконов, как правило, путем увеличения оконного проема до размеров дверного проема.

Рекомендации научно-консультативного совета:

Лица, установившие такие балконы, могут выступать в судебных процессах, как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков. И в том, и другом случае предметом доказывания будет соответствие жилых помещений после проведения переустройства, перепланировки строительным, санитарно-гигиеническим и эксплуатационно-техническим нормам, а также отсутствие отрицательного влияния произведенных переустройства, перепланировки на конструкции жилого дома. Данные обстоятельства должны подтверждаться техническими заключениями, составленными по результатам обследования квартир после проведения строительных работ, а также заключениями, данными отдельными учреждениями санитарно-гигиенического контроля и пожарной безопасности, а в необходимых случаях и заключениями экспертизы.

В соответствии с п.п. 4.2.4.9 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» не допускается самовольная установка козырьков, эркеров, балконов, лоджий и застройка межбалконного пространства, не допускается в стенах крупнопанельных и крупноблочных зданий расширять и пробивать проемы.

Самовольная установка гражданами таких балконов является, ничем иным, как реконструкцией. В соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ под реконструкцией понимается изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения).

В данном случае затрагиваются конструктивные элементы здания, ухудшается внешний вид дома, ущемляются жилищные права соседей, которые, как правило, указывают на возникновение угрозы проникновения в их жилые помещения посторонних лиц, через самовольно установленный балкон.

Вывод: заявления граждан об оспаривании незаконных действий должностных лиц по отказу в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию реконструированной квартиры и иски граждан о сохранении самовольно перепланированного (переустроенного), реконструированного жилого помещения не подлежат удовлетворению в случае установления балкона.



Вопрос 3.

Возможно ли сохранение жилого помещения в переустроенном, перепланированном состоянии в случае расположения кухни, санузла, ванной комнаты над жилым помещением, либо санузла, ванной над кухней, расположенной ниже этажом?

Рекомендации научно-консультативного совета:

Согласно ст. 25 ЖК РФ переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

В соответствии со ст. 29 ЖК РФ на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Очень часто истцы по делам о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии, когда кухня располагается над жилым помещением, в обоснование своих исковых требований ссылаются на СНиП 31-01-203 «Здания жилые многоквартирные», СанПин «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям», которые устанавливают, что не допускается размещение уборной и ванной (или душевой) непосредственно над жилыми комнатами и кухнями. Следовательно, по их мнению, строительные нормы и правила не содержат запрета на размещение над жилыми комнатами кухни.

Вместе с тем, установка ванной над кухней, расположенной ниже этажом, выполняется в нарушение действующего законодательства — п. 24 Положения «О признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 года № 47, в соответствии с которым размещение над комнатами уборной, ванной (душевой) и кухни не допускается. Размещение уборной, ванной (душевой) в верхнем уровне над кухней допускается в квартирах, расположенных в двух уровнях.

Вывод: иски граждан о сохранении самовольно перепланированного (переустроенного) жилого помещения не подлежат удовлетворению в случае расположения кухни, санузла, ванной над комнатами в жилом помещении.



Вопрос 4.

Возможно ли сохранение жилого помещения в переустроенном, перепланированном состоянии в случае установления вместо обычного окна, так называемого «французского окна»? При рассмотрении таких дел имеет ли значение конструкция дома: кирпичный или блочный?

Рекомендации

научно-консультативного совета:

В соответствии с п.п. 4.2.4.9 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» расширять и пробивать проемы не допускается в стенах крупнопанельных и крупноблочных зданий.

В случае наличия экспертного заключения, согласно которому выполненные в кирпичном доме работы по реконструкции не оказывают отрицательного влияния на несущую способность стены дома, иск о сохранении жилого помещения в переустроенном, перепланированном состоянии возможно удовлетворить.

Что касается такой перепланировки, переустройства в квартире панельного или блочного дома, то сохранение жилого помещения недопустимо и в удовлетворении исков гражданам следует отказывать.

Обобщение судебной практики

по назначению наказания федеральными и мировыми судьями Хабаровского края, в том числе и по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2010 год

Демократизация, постепенно овладевающая всеми сферами жизни, коснулась и сферы уголовного наказания. Обсуждаемые во многих кругах вопросы о чрезмерной суровости пенитенциарной системы России подняты до уровня общегосударственной проблем, в связи с чем суды края в соответствии с мнением о необходимости либерализации наказания стали шире использовать предусмотренные уголовным законодательством возможности для осуждения лиц без изоляции их от общества.

Так, за 12 месяцев 2010 года районными (городскими) судами Хабаровского края осуждено: всего 7577 лиц,

из них к лишению свободы реально 3004 лица (39,6%),
к лишению свободы условно 3921 лицо (51,7%),
к исправительным работам 42 лица (0,6%),
к штрафу 346 лиц (4,6%),
к исправительным работам условно 65 лиц (0,9%),
к обязательным работам 120 лиц (1,6%),
к иным видам наказания 99 лиц (1,31%);
всего несовершеннолетних 975 лиц,
из них к лишению свободы реально 176 лиц (18,4%),
к лишению свободы условно 576 лиц (60,2%),
к исправительным работам 2 лица (0,2%),
к штрафу 67 лиц (7,0%),
к исправительным работам условно 67 лиц (7,0%),
к обязательным работам 50 лиц (5,2%),
к иным видам наказания 22 лица (2,3%).

За совершение тяжких и особо тяжких преступлений:

всего 3653 лица,
из них к лишению свободы реально 1807 лиц (49,5%),
к лишению свободы условно 1785 лиц (48,9%),
к исправительным работам 0 лиц (0,0%),
к штрафу 56 лиц (1,5%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 0 лиц (0,0%),
к иным видам наказания 1 лицо (0,03%).
всего несовершеннолетних 567 лиц;
из них к лишению свободы реально 128 лиц (22,6%),
к лишению свободы условно 415 лиц (73,2%),
к исправительным работам 0 лиц (0,0%),
к штрафу 21 лицо (3,7%),
к исправительным работам условно 1 лицо (0,2%),
к обязательным работам 0 лиц (0,0%),
к иным видам наказания 1 лицо (0,2%).

За совершение преступлений средней тяжести:

всего 3506 лиц,
из них к лишению свободы реально 1140 лиц (32,5%),
к лишению свободы условно 1881 лицо (53,7%),
к исправительным работам 38 лиц (1,1%),
к штрафу 220 лиц (6,3%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 105 лиц (3,0%),
к иным видам наказания 92 лица (2,62%).

Всего несовершеннолетних 384 лица,
из них к лишению свободы реально 48 лиц (12,5%),
к лишению свободы условно 161 лицо (41,9%),
к исправительным работам 2 лица (0,5%),
к штрафу 46 лиц (12,0%),
к исправительным работам условно 64 лиц (16,7%),
к обязательным работам 48 лиц (12,5%),
к иным видам наказания 20 лиц (5,2%).

За совершение преступлений небольшой тяжести:

всего 418 лиц,
из них к лишению свободы реально 57 лиц (13,6%),
к лишению свободы условно 255 лиц (61,0%),
к исправительным работам 4 лица (1,0%),
к штрафу 70 лиц (16,7%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 15 лиц (3,6%),
к иным видам наказания 6 лиц (1,4%).
Всего несовершеннолетних 6 лиц,
из них к лишению свободы реально 0 лиц (0,0%),
к лишению свободы условно 0 лиц (0,0%),
к исправительным работам 0 лиц (0,0%),
к штрафу 0 лиц (0,0%),
к исправительным работам условно 2 лица (33,3%),
к обязательным работам 2 лица (33,3%),
к иным видам наказания 1 лицо (16,7%).

Всего оправдано — 23 лица, из них несовершеннолетних — 2 лица.

Мировыми судьями Хабаровского края осуждено:

Всего 2911 лиц,
из них к лишению свободы реально 223 лица (7,7%),
к лишению свободы условно 853 лица (29,3%),
к исправительным работам 211 лиц (7,2%),
к штрафу 514 лиц (17,7%),
к исправительным работам условно 567 лиц (19,5%),
к обязательным работам 518 лиц (17,8%),
к иным видам наказания условно 572 лица (19,6%).
Всего несовершеннолетних 48 лиц,
из них к лишению свободы реально 5 лиц (10,4%),
к лишению свободы условно 8 лиц (16,7%),
к исправительным работам 1 лицо (2,1%),
к штрафу 12 лиц (25,0%),
к исправительным работам условно 1 лицо (2,1%),
к обязательным работам 11 лиц (22,9%),
к иным видам наказания условно 1 лицо (2,1%).

За совершение тяжких и особо тяжких преступлений:

всего 0 лиц.

За совершение преступлений средней тяжести:

всего 97 лиц,
из них к лишению свободы реально 14 лиц (14,4%),
к лишению свободы условно 78 лиц (80,4%),
к исправительным работам 0 лиц (0,0%),

к штрафу 1 лицо (1,0%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 0 лиц (0,0%),
к иным видам наказания условно 0 лиц (0,0%).

Всего несовершеннолетних 1 лицо,
из них к лишению свободы реально 0 лиц (0,0%),
к лишению свободы условно 1 лицо (100,0%),
к исправительным работам 0 лиц (0,0%),
к штрафу 0 лиц (0,0%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 0 лиц (0,0%),
к иным видам наказания условно 0 лиц (0,0%).

За совершение преступлений небольшой тяжести:

всего 2815 лиц,
из них к лишению свободы реально 209 лиц (7,4%),
к лишению свободы условно 774 лица (27,5%),
к исправительным работам 211 лиц (7,5%),
к штрафу 513 лиц (18,2%),
к исправительным работам условно 0 лиц (0,0%),
к обязательным работам 518 лиц (18,4%),
к иным видам наказания условно 572 лица (20,3%).

Всего несовершеннолетних 47 лиц,
из них к лишению свободы реально 5 лиц (10,6%),
к лишению свободы условно 7 лиц (14,9%),
к исправительным работам 1 лицо (2,1%),
к штрафу 12 лиц (25,5%),
к исправительным работам условно 10 лиц (21,3%),
к обязательным работам 11 лиц (23,4%),
к иным видам наказания условно 1 лицо (2,1 %).

Всего оправдано — 49 лиц, из них несовершеннолетних — 1 лицо.

В целом судебная практика, сложившаяся в крае при определении меры наказания отвечает требованиям закона (ст. ст. 6, 60 УК РФ, Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 года №2 (в ред. от 29.10.2009 года) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания»), характеру и степени общественной опасности преступлений и личности осужденных.

Перед судом всегда стояла и стоит сложная задача обоснованного выбора такой меры наказания, которая бы отвечала провозглашенным в ст. 43 УК РФ целям наказания, требованиям закона о соответствии наказания общественной опасности содеянного и личности преступника. Немаловажное значение при решении данной задачи имеет позиция государственного обвинителя, выступающего в прениях по вопросу о мере наказания. Как показала практика, позиция государственного обвинителя относительно меры наказания в первую очередь определяется тяжестью совершенного преступления, его общественной опасностью, в связи с чем лицам, совершившим особо тяжкие преступления, иной меры, кроме как лишение свободы не предлагается. При наличии обстоятельств, признанных исключительными, ставится вопрос о применении положений ст. 64 УК РФ, но с назначением реального лишения свободы. Как правило, предлагаемая государственным обвинителем мера наказания соответствует той, что находит отражение в приговоре суда.

Лишение свободы, как исключительная мера наказания судьями назначается, как правило, в соответствии с законом, вместе с тем, имеют место быть случаи, когда судебная коллегия по уголовным делам не соглашается с данными выводами суда.

Характерным примером этого может служить следующее судебное решение:



6 октября 2009 года приговором Ваннинского районного суда Хабаровского края осуждены:

Тамбулатов М.Г.

по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 163 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ к 4 го-

дам лишения свободы без штрафа; по ст. 161 ч. 2 п. «а, г» к 3 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 163 ч. 2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 07 августа 2008 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 07 августа 2008 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Баранов А. А.

по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа;

по ст. 163 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания назначенного по настоящему приговору и неотбытой части наказания по приговору от 18 августа 2009 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 4 февраля 2010 года данный приговор отменен.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении закона. Судом указанное требование закона было нарушено.

Санкция ч. 3 ст. 162 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на определенный срок

от 7 до 12 лет. Вместе с тем, Баранову А.А., при отсутствии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, судом было назначено наказание по данной норме закона в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы, что также повлияло на правильность назначения окончательного наказания, назначенного Баранову А.А. по совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ (7 лет лишения свободы) и по ч. 5 ст. 69 УК РФ (7 лет 6 месяцев лишения свободы).

Поскольку Тамбулатов и Баранов обвиняются в совершении преступлений группой лиц и обвинение взаимосвязано между собой, то для объективного судебного разбирательства приговор был отменен в отношении обоих осужденных.



11 октября 2010 года Федько Н.А. осуждена приговором Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 14 декабря 2010 года данный приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение на основании ст. 383 УПК РФ в виду несправедливости приговора — вследствие чрезмерно мягкости назначенного наказания.

Назначая Федько условное наказание, суд в приговоре не указал, какие именно обстоятельства он имел в виду, которые свидетельствовали бы о возможности исправления осужденной без реального отбывания наказания, убедительных доводов о необходимости применения условного наказания суд не привел. Суд не учел в должной мере, что Федько совершила тяжкое преступление против личности и не оценил повышенную степень общественной опасности содеянного, а также данные о личности осужденной, которая была судима мировым судьей судебного участка № 41 города Советская гавань и Советско-Гаванского района 21 июля 2009 года по ст. 157 УК РФ, в 2010 году вновь была привлечена к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Следовательно, доводы кассационного представления о несправедливости назначенного осужденной наказания были признаны судебной коллегией обоснованными.

Несмотря на достаточно высокий уровень применения в качестве меры наказания лишения свободы, нередко судами назначается наказание, не соответствующее его целям, провозглашенным ст. 43 УК РФ, в соответствии с которой наказание применяется в частности, в целях восстановления социальной справедливости.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел судами показало, что одной из основных причин отмены и изменения, принятых судом первой инстанции решений наряду с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона, является несправедливость постановленного приговора.

Так в результате несправедливости постановленного приговора были отменены, изменены нижеследующие решения:



19 февраля 2010 года Селихов Д.В. был осужден приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 22 апреля 2010 года приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Назначая Селихову Д.В. условное наказание суд первой инстанции в достаточной степени не оценил характер и степень общественной опасности совершенного Селиховым преступления и данные о его личности. Преступление, за которое Селихов осужден, относится к категории тяжких и влечет безальтернативное наказание в виде лишения свободы, ранее он неоднократно судим за совершение преступлений против собственности, в том числе за аналогичное тяжкое преступление, предусмотренное ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ, он освобождался из мест лишения свободы условно-досрочно, в указанный период вновь совершил преступление, судимости у него не погашены. В связи с изложенным, доводы кассационного представления о том, что назначенное Селихову условное наказание является чрезмерно мягким были признаны судебной коллегией обоснованными.



21 апреля 2010 года Лозманов С.В. Ленинским районным судом Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края был осужден по ст. 264 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии поселения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда 24 июня 2010 года данный приговор изменен. К Лозманову С.В. применена ст. 73 УК РФ, на основании которой назначенное ему наказание в виде 1 года лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, так как в суд при назначении наказания учел тяжесть причиненных преступлением последствий, однако не в полной мере учел личность осужденного и то обстоятельство, что он не представляет общественной опасности.



26 января 2010 года Школьный Р.В. приговором Хабаровского районного суда Хабаровского края был осужден по ст. 30 ч. 3, ст. 159 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 5 лет.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 16 марта 2010 года данный приговор суда отменен с на-

правлением дела на новое судебное рассмотрение на основании ст. 383 УПК РФ, в виду несправедливости приговора — вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Назначая Школьному Р.В. наказание с применением ст. 73 УК РФ, суд учел смягчающие наказание обстоятельства, вместе с тем не оценил в полной мере степень общественной опасности совершенного им преступления, личность осужденного, занимаемое им служебное положение, которое он использовал для достижения преступной цели, покушаясь путем обмана на хищение денежных средств в крупном размере.



27 февраля 2010 года Извеков Д.В. приговором Комсомольского районного суда Хабаровского края был осужден по ст. ст. 318 ч. 1, 319 УК РФ с применением ст. 69 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 6 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 1 июня 2010 года данный приговор суда был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение в соответствии со ст. 382, 383 УПК РФ — в виду неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Суд признав наличие в действиях Извекова Д.В. рецидива преступлений, не найдя исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, в нарушение требований закона назначил подсудимому наказание в виде штрафа. Поскольку наказание Извекову Д.В. было назначено без фактического учета того, что он совершил преступление, имея не погашенную судимость и требований ст. 68 ч. 2 УК РФ доводы прокурора о неправильном применении уголовного закона и несправедливости приговора были признаны судебной коллегией обоснованными.

Как показала практика, наказание в виде реального лишения свободы по преступлениям назначается при наличии в санкции УК РФ альтернативных видов наказания, лицам ранее неоднократно судимым, совершившим преступления в период условно-досрочного освобождения, имеющим непогашенную и не снятую судимость. Например:



29 января 2010 года Наумов Ю.А. был осужден приговором Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. В соответствии со ст. 18

ч. 1 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, при этом согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ рецидив преступлений является отягчающим наказанием обстоятельством. Данные требования закона не были учтены судом. Назначая наказание Наумову Ю.А., указал, что обстоятельством отягчающих наказание не установлено.

Такой вывод судебная коллегия признала необоснованным, поскольку по приговору от 19 января 2007 года он был осужден в несовершеннолетнем возрасте. Наумову было назначено наказание в виде исправительных работ реально, которое исполнено 11 апреля 2009 года.

Согласно ст. 86 ч. 2 п. «б» УК РФ судимость при таких обстоятельствах погашается в течение 1 года после исполнения наказания, то есть на момент совершения умышленного преступления, за которое Наумов осужден обжалуемым приговором и он имел не снятую и непогашенную в установленном порядке судимость за умышленное преступление. Таким образом, его действия образуют рецидив преступлений, имеет обстоятельство отягчающее ответственность, предусмотренное ст. 63 4.1 п. «а» УК РФ. Учитывая, что по смыслу ст. 18 ч. 5 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание, судебная коллегия отменила приговор суда в виду назначения Наумову Ю.А. чрезмерно мягкого наказания.

Встречаются факты назначения наказания, когда судьи при его назначении не учитывают все обстоятельства дела, указанные в ст. 60 УК РФ, а именно: смягчающие наказания обстоятельства — явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, возмещение ущерба, наличие малолетних несовершеннолетних детей, а также личность виновных, что влечет изменение приговоров в части.



13 мая 2010 года Шестаков Д.П. был осужден приговором Советско-Гаванского городского суда по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание по-

становлено считать условным с испытательным сроком 2 года. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии уголовным делам Хабаровского краевого суда от 10 августа 2010 года приговор изменен. Исключено осуждение Шестакова Д.П. за незаконную перевозку без цели сбыта наркотических средств. Постановлено считать осужденным по ст. 228 ч. 2 УК РФ за незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере. В качестве смягчающего наказание обстоятельства признано активное способствование раскрытию преступления. Наказание, назначенное по ст. 228 ч. 2 УК РФ снижено до 3 лет 4 месяцев лишения свободы. В силу ст. 73 УК РФ постановлено его считать условным, с испытательным сроком 2 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.



28 июня 2010 года Ахмичнов Р.К. приговором Ульчского районного суда Хабаровского края был признан виновным и осужден по ст. 134 ч. 1, с применением ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы без лишения

права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 24 августа 2010 года приговор изменен, смягчено наказание, назначенное по ст. 134 ч. 1 УК РФ до 1 года лишения свободы. В силу ст. ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ окончательно назначено 2 года лишения свободы в колонии поселения, так как суд, признав в качестве смягчающих ряд обстоятельств. При назначении наказания суд не в полной мере учел данные характеризующие его личность, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, и назначил излишне суровое наказание. При таких обстоятельствах, назначенное ему наказание было смягчено, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Кроме того, имели место изменения приговоров судов первой инстанции и в отношении несовершеннолетних.

Характерным примером такого случая могут служить следующие решения:



Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 21 июня 2010 года, которым Филюков И.В. 1993 года рождения был признан виновным и осужден по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием

наказания в воспитательной колонии.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 19 августа 2010 года приговор изменен. При назначении наказания Филюкову, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, обстоятельства дела — в том числе и смягчающие и правильно назначил наказание в виде лишения свободы.

Однако, судебная коллегия не согласилась с выводом суда о том, что Филюков может быть исправлен только лишь в условиях реального отбывания им наказания.

Указанный вывод суд мотивировал лишь тем, что Филюков вышел из-под контроля педагогического коллектива учебно-воспитательного учреждения. При этом суд не выяснил, какая профилактическая беседа и кем проводилась с несовершеннолетним, все ли меры профилактического характера исчерпаны, каковы ее результаты.

Согласно материалам дела, на момент совершения преступления Филюкову было 15 лет, судим не был, на учете в инспекции по делам несовершеннолетних не состоял, характеризовался положительно, обучался и обучается в училище, имеет место жительства. Отягчающих обстоятельств не установлено. При таких обстоятельствах, судебная коллегия посчитала возможным, что Филюков может быть исправлен и без реального отбывания наказания и к нему возможно применение ст. 73 УК РФ. Назначенное ему наказание в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, было постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.



8 апреля 2010 года приговором Хабаровского районного суда Хабаровского края были осуждены Федотова С.О., 1995 года рождения и Дмитриева А.В., 1995 года рождения — каждая по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ

к 2 годам лишения свободы без штрафа, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2010 года приговор изменен. В соответствии со ст. 88 ч. 6.1 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления, низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ сокращается наполовину. Суд в описательно-мотивировочной части правильно сослался на указанную норму закона, однако, указав в резолютивной части приговора, что назначает наказание Федотовой и Дмитриевой с применением ст. 88 ч. 6.1 УК РФ, фактически назначил им наказание без соблюдения требований ст. 88 ч. 6.1 УК РФ: по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ — 2 года лишения свободы каждой. В связи с изложенным, судебная коллегия обоснованно снизила назначенное Федотовой и Дмитриевой наказание каждой до 1 года 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.



Приговором Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26 марта 2010 года Дульянинов А.Н., 1992 года рождения был осужден

по ст.ст. 158 ч. 2 п. «б, в», 158 ч. 2 п. «в», ст. 30 ч. 3 ст. 158 ч. 2 п. «б», ст.ст. 158 ч. 2 п. «б», 158 ч. 2 п. «б, в», 158 ч. 2 п.п. «б, в» УК РФ, с применением ст. 69 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 10 июня 2010 года приговор изменен. При назначении наказания в приговоре необоснованно не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Дульянинову А.Н. — несовершеннолетие виновного, предусмотренное ст. 61 ч. 1 п. «б» УК РФ, однако оснований для снижения наказания судебная коллегия не усмотрела.



Приговором Амурского городского суда Хабаровского края от 7 апреля 2010 года Сеницын Д.В. был осужден

по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначенное наказание частично сложено с наказанием, назначенным по приговору Амурского городского суда Хабаровского края от 13 марта 2009 года и по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 22 июня 2010 года приговор изменен. При назначении наказания Синицыну Д.В. суд в соответствии с требованиями закона учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, несовершеннолетний возраст, явку с повинной и полное признание вины в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Отягчающие наказание обстоятельства не установлены. Учитывая, что на момент совершения преступления в отношении Мулл К.И., Синицын судим не был, совершенное им преступление отнесено к преступлениям средней тяжести, его несовершеннолетний возраст, судебная коллегия посчитала возможным при назначении наказания применить ст. 73 УК РФ.



Приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 5 мая 2010 года Щуров А.К. был осужден по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, на основании ст. 73 УК РФ, условно с испытатель-

ным сроком 1 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 6 июля 2010 года приговор изменен. В соответствии со ст. 61 УК РФ несовершеннолетие виновного является обстоятельством, смягчающим наказание. Суд же приговоре, обсуждая вопрос о виде и размере наказания, подлежащего назначению Щурову, не указал о наличии по делу смягчающих обстоятельств, в частности — несовершеннолетия осужденного, хотя учел его при назначении наказания. Кроме того, решая вопрос о виде и размере наказания, не принял во внимание признание осужденным своей вины. В связи с указанным, судебная коллегия признала в качестве смягчающих наказание обстоятельств осужденному его несовершеннолетний возраст и признание вины, а также, с учетом положений ст. 88 ч. 6.1 УК РФ, снизила Щурову А.К. наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Проведенный анализ назначения судами Хабаровского края наказаний показывает, что наказание в виде ограничения свободы и ареста лицам, виновным в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, районными (городскими), мировыми судьями не назначается по причине отсутствия специальных учреждений и арестных домов, предназначенных для исполнения таких видов наказания.

Что касается причин, по которым данные суды редко назначают наказание в виде обязательных работ, то ими, как правило, являются те обстоятельства, что оно назначается лицам, имеющим постоянное место работы или учебы, и заключается в выполнении осужденными общественно полезных работ в свободное от работы и учебы время. В подавляющем большинстве случаев осужденные не работают, либо работают неофициально.

Наказание в виде штрафа назначается не часто, поскольку большинство осуждаемых лиц — не работающие, и, соответственно, наказание не исполняется.

Причины, препятствующие исполнению наказания в виде исправительных работ, либо обязательных работ заключаются в том, что трудоустройство лиц, в отношении которых назначен такой вид наказания возможно лишь при наличии вакантных мест, либо требует определенной квалификации, однако трудоустройство осужденных принимает затяжной характер, ввиду отсутствия рабочих мест. Проблематичным является и трудоустройство указанных лиц также ввиду отсутствия у них документов — паспорта, трудовых книжек, справок из медицинских учреждений, отсутствие денежных средств на их оформление, в связи с чем решение этой проблемы предполагается на законодательном уровне.

Анализ практики изучения наказаний показал, что необходимо расширить круг применения такого вида наказания как обязательные работы, поскольку данный вид наказания является более эффективным по отношению к другим видам наказания, не связанным с лишением свободы, так как предполагает возможность применения данного вида наказания к осужденным, не лишая их основного вида трудовой деятельности, обязывает выполнять определенные виды работ, ограничивая тем самым, свободу осужденных.

Грамотное осуществление функций контроля является существенным фактором, обеспечивающим воспитательное воздействие на личность осужденного, в связи с чем требуется более четкое урегулирование вопроса, касающегося порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы и обеспечения контроля над осужденными.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что основным видом наказания, применяемого судами Хабаровского края по-прежнему является лишение свободы, что обусловлено сложившейся в крае криминогенной обстановкой, именно большим количеством совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений, высоким уровнем рецидивной преступности. Данные факторы находят отражение и в отмеченной выше тенденции показателей применения иных видов наказания, в том числе и условного осуждения.

Судебная коллегия по уголовным делам
Хабаровского краевого суда.

Сводная таблица расчёта

назначения максимального размера наказания
с учётом требований Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
(по состоянию на 1 декабря 2011 года)

Правила назначения наказания, предусмотренные статьями УК РФ	Доля от максимального размера лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ	Максимальный размер окончательного наказания																	
		6 мес.	1 год	2 года	3 года	4 года	5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	12 лет	15 лет	20 лет				
ч.2, ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений	Не более 1 1/2	9 мес.	1 год 6 мес.	3 года	4 года 6 мес.	6 лет	7 лет 6 мес.	9 лет	10 лет 6 мес.	12 лет	13 лет 6 мес.	15 лет	18 лет	22 года 6 мес.	25 лет	Ст.70 ч3 30 лет			
ч.2 ст.66 УК РФ при приговоре	Не более 1/2	ч.2 ст.30 УК РФ										3 г.	3 года 6 мес.	4 года	4 года 6 мес.	5 лет	6 лет	7 лет 6 мес.	10 лет
ч.3 ст.66 УК РФ при покушении	Не более 3/4	4 мес. 15 дней	9 мес.	1 год 6 мес.	2 года 3 мес.	3 года	3 года 9 мес.	4 года 6 мес.	5 лет 3 мес.	6 лет	6 лет 9 мес.	7 лет 6 мес.	9 лет	11 лет 3 мес.	15 лет				
ч.1, ч.4 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств при досудебном соглашении	Не более 2/3	4 мес.	8 мес.	1 год 4 мес.	2 года	2 года 8 мес.	3 года 4 мес.	4 года	4 года 8 мес.	5 лет 4 мес.	6 лет	6 лет 8 мес.	8 лет	10 лет	13 лет 4 мес.				
ч.2 ст.62 УК РФ при досудебном соглашении и наличии смягчающих обстоятельств	Не более 1/2	3 мес.	6 мес.	1 год	1 год 6 мес.	2 года	2 года 6 мес.	3 года	3 года 6 мес.	4 года	4 года 6 мес.	5 лет	6 лет	7 лет 6 мес.	10 лет				
ч.1 ст.65 УК РФ при вердикте присяжных заседателей о снижении	Не более 2/3	4 мес.	8 мес.	1 год 4 мес.	2 года	2 года 8 мес.	3 года 4 мес.	4 года	4 года 8 мес.	5 лет 4 мес.	6 лет	6 лет 8 мес.	8 лет	10 лет	13 лет 4 мес.				
ч.7 ст.316 УПК РФ при особом порядке принятия судебного решения	Не более 2/3	4 мес.	8 мес.	1 год 4 мес.	2 года	2 года 8 мес.	3 года 4 мес.	4 года	4 года 8 мес.	5 лет 4 мес.	6 лет	6 лет 8 мес.	8 лет	10 лет	13 лет 4 мес.	Ст. 314 УПК РФ			

Максимальный размер окончательного наказания															
Правила назначения наказания, предусмотренные статьями УК РФ	Доля от максимального размера лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ	6 мес.	1 год	2 года	3 года	4 года	5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	12 лет	15 лет	20 лет
ч.1 ст.62 + ч.3 ст. 66 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств при покушении	Не более 2/3 от 3/4	3м.	6м.	1г.	1г. 6м.	2г.	2г. 6м.	3г.	4г. 6м.	4г.	4г. 6м.	5л.	6л.	7л. 6м.	10л.
ч.2 ст.62 + ч.3 ст. 66 УК РФ при досудебном соглашении при наличии смягчающих обст-в при покушении	Не более 1/2 от 3/4	3м.	6м.	1г.	1г. 6м.	2г.	2г. 6м.	3г.	3г. 6м.	4г.	4г. 6м.	5л.	6л.	7л. 6м.	10л.
ч.4 ст.62 + ч.3 ст. 66 УК РФ при досудебном соглашении при покушении	Не более 2/3 от 3/4, т.е. 1/2	2м. 7д.	4м. 15д.	9м.	1г. 1м. 15д.	1г. 6м.	2г. 15д.	2г. 3м.	2г. 4м. 15д.	3г.	3г. 4м. 15д.	3г. 9м.	4г. 6м.	5л. 7м. 16д.	7л. 6м.
ч.1 ст.62 + ч.2 ст. 66 УК РФ при смягчающих обстоятельствах при приготовлении	Не более 2/3 от 1/2, т.е.1/3	ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется													
ч.4 ст.62 + ч.2 ст. 66 УК РФ при досудебном соглашении при приготовлении	Не более 2/3 от 1/2	ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется													
ч.2 ст.62 + ч.2 ст. 66 УК РФ при досудебном соглашении при наличии смягчающих обст-в при приготовлении	Не более 1/2 от 1/2	ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется													
ч.1 ст.62 + ч.1 ст. 65 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств и ввердите присяжных заседателей о снисхождении	Не более 2/3 от 2/3	2м. 20д.	5м. 10д.	10м. 20д.	1г. 4м.	1г. 9м. 10д.	2г. 20д.	2г. 8м.	3г. 1м. 10д.	3г. 6м. 20д.	4г.	4г. 5м. 10д.	5л. 4м. 10д.	6л. 8м.	8л. 10м. 20д.

Максимальный размер окончательного наказания															
Правила назначения наказания, предусмотренные статьями УК РФ	Доля от максимального размера лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ	Максимальный размер окончательного наказания													
		6 мес.	1 год	2 года	3 года	4 года	5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	12 лет	15 лет	20 лет
ч.1 ст.62 + ч.1 ст.65 + ч.3 ст.66 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, вердикте присяжных заседателей при покушении	Не более 2/3 от 2/3 от 3/4, т.е. 1/3	2м.	4м.	8м.	1г.	1г. 4м.	1г. 8м.	2г.	2г. 4м.	2г. 8м.	3г.	3г. 4м.	4г.	5л.	6л. 8м.
		ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется										2г. 2м.	2г. 20д.	2г. 8м.	3г. 4м.
ч.1 ст.62 + ч.1 ст.65 + ч.2 ст.66 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, вердикте присяжных заседателей, при приговоре	Не более 2/3 от 2/3 от 1/2	2м.	5м.	10м.	1г.	1г. 4м.	1г. 9м.	2г.	3г. 1м.	3г. 6м.	4г.	4г. 5м.	4г. 10д.	ч.1 ст. 314 УПК РФ не применяется	
		ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется										1г. 4м.	1г. 20д.	1г. 6м.	2г. 20д.
ч.1 ст.62 УК РФ + ч.7 ст.316 УПК РФ при наличии смягчающих обстоятельств и принятии судебного решения в особом порядке при приговоре	Не более 2/3 от 2/3 от 1/2	2м.	5м.	10м.	1г.	1г. 4м.	1г. 9м.	2г.	3г. 1м.	3г. 6м.	4г.	4г. 5м.	4г. 10д.	ч.1 ст. 314 УПК РФ не применяется	
		ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется										1г. 4м.	1г. 20д.	1г. 6м.	2г. 20д.
ч.1 ст.62 УК РФ + ч.7 ст.316 УПК РФ + ч.3 ст.66 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств и принятии судебного решения в особом порядке при покушении	Не более 2/3 от 2/3 от 3/4, т.е. 1/3	2м.	4м.	8м.	1г.	1г. 4м.	1г. 8м.	2г.	2г. 4м.	2г. 8м.	3г.	3г. 4м.	4г.	ч.1 ст. 314 УПК РФ не применяется	
		ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется										2г.	2г. 4м.	2г. 4м.	2г. 8м.
ч.7 ст.316 УПК РФ + ч.2 ст.66 УК РФ при принятии судебного решения в особом порядке при приговоре	Не более 2/3 от 1/2, т.е. 1/3	3м.	6м.	1г.	1г. 6м.	2г.	2г. 6м.	3г.	3г. 6м.	4г.	4г. 6м.	5л.	ч.1 ст. 314 УПК РФ не применяется		
		ч.2 ст. 30 УК РФ не применяется										3г.	3г. 6м.	4г. 6м.	5л.

		Максимальный размер окончательного наказания													
		6 мес.	1 год	2 года	3 года	4 года	5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	12 лет	15 лет	20 лет
Правила назначения наказания, предусмотренные статьями УК РФ	Доля от максимального размера лишения свободы, предусмотренной санкцией статьи Особенной части УК РФ														
	14 < впервые осужден < 16	ч.6 ст.88 УК РФ не назначается													
	16 < впервые осужден < 18	ч.6 ст.88 УК РФ не назначается		3г.	4г.	5л.	6л.	7л.	8л.	9л.	10л.	10л.	10л.	10л.	10л.
	14 < осужден < 16	6м.	1г.	2г.	3г.	4г.	5л.	6л.	6л.	6л.	6л.	6л.	10л.	10л.	10л.
	16 < осужден < 18	6м.	1г.	2г.	3г.	4г.	5л.	6л.	7л.	8л.	9л.	10л.	10л.	10л.	10л.