



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ НА ТРАНСПОРТЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМУ
ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ
(СО УТ МВД России по ДФО)
пер. 3-й Путевой, 8, Хабаровск, 680045
8(4212) 38-25-60

Абрамову С.Г.

ул. Центральная, д. 10,
с. Новотроицкое, Анивский
район, Сахалинская область,
694047

E-mail: sakhmorflot65@mail.ru

14.09.2018 №17/23 - 3/182702315207

на № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Сергей Геннадьевич!

14.09.2018 руководством следственного отдела Управления на транспорте МВД России по Дальневосточному Федеральному округу в порядке, предусмотренном ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Ваше обращение, зарегистрированное под номером № 3/182702315207 от 04.09.2018, рассмотрено в части, касающейся несогласия с предъявлением Вам обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, по уголовному делу № 802068, находящемуся в производстве СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте.

В ходе проведенной проверки изложенные Вами доводы не нашли своего объективного подтверждения. В удовлетворении Вашей жалобы отказано.

Принятое по результатам рассмотрения Вашего обращения решение может быть обжаловано Вами в соответствии с нормами главы 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прокурору, в суд или вышестоящему руководителю следственного органа.

Приложение: постановление об отказе в удовлетворении жалобы на 4 листах.

Заместитель начальника

Н.В. Аникаева

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении жалобы

г. Хабаровск

14 сентября 2018 года

Руководитель следственного органа – заместитель начальника Следственного отдела УТ МВД России по ДФО полковник юстиции Н.В. Аникаева, рассмотрев обращение гражданина – жалобу Абрамова С.Г. от 04.09.2018 № 3/182702315207 и материалы уголовного дела № 802068,

УСТАНОВИЛ:

04.09.2018 в Следственный отдел УТ МВД России по ДФО из Дальневосточной транспортной прокуратуры поступила копия письменного обращения гражданина – жалобы Абрамова С.Г. для рассмотрения в части, касающейся несогласия с предъявлением ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, по уголовному делу № 802068, находящемуся в производстве СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте. Обращению присвоен номер № 3/182702315207.

Согласно обращению Абрамова С.Г., в его действиях отсутствует состав преступлений, в совершении которых 23.06.2017 заместителем начальника СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте майором юстиции Ха А.О. ему предъявлено обвинение.

Проверкой доводов, изложенных в обращении, установлено следующее.

24.05.2016 СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении Абрамова С.Г. по факту хищения денежных средств, выделенных из бюджета Сахалинской области, путем необоснованного получения субсидий возбуждено уголовное дело № 802068.

06.10.2016 руководителем следственного органа – начальником СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте подполковником юстиции Ивановой Е.В. в одно производство с уголовным делом № 802068 соединено уголовное дело № 802185, возбужденное 14.09.2016 СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте по признакам преступления; предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, в отношении С.Г. Абрамова по аналогичному факту.

Соединенному уголовному делу присвоен номер № 802068, производство предварительного следствия поручено заместителю начальника СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте майору юстиции Ха А.О., которым уголовное дело принято к производству.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу № 802068 установлено, что Абрамов С.Г., являясь генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Сахморфлот» (далее по тексту – ООО «Сахморфлот», Общество), выполняя в нем административно-хозяйственные функции, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана и необоснованного получения субсидий, выплаченных в период с 19.02.2014 по

06.10.2016 СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, в отношении С.Г. Абрамова по аналогичному факту.

30.12.2015, используя свое служебное положение, похитил в пользу ООО «Сахморфлот» денежные средства в сумме 8 519 835,21 руб., принадлежащие администрации Северо-Курильского городского округа, в результате чего администрации Северо-Курильского городского округа причинен ущерб в особо крупном размере на указанную сумму.

В период с 01.02.2016 по 07.09.2016 Абрамов С.Г., являясь генеральным директором Общества, выполняя в нем административно-хозяйственные функции, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, используя свое служебное положение, выполнил действия, направленные на хищение в пользу ООО «Сахморфлот» денежных средств путем необоснованного получения субсидий в сумме 355 660,49 рублей, принадлежащих администрации Северо-Курильского городского округа, в результате чего администрации Северо-Курильского городского округа мог быть причинен ущерб в крупном размере, при этом преступление не было доведено Абрамовым С.Г. до конца по независящим от него обстоятельствам.

В соответствии с положениями ст. 85 УПК РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ; в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Причастность Абрамова С.Г. к совершению указанных преступлений подтверждается собранными в ходе производства предварительного расследования доказательствами; их объем является достаточным для предъявления ему обвинения.

26.06.2017 по уголовному делу № 802068 Абрамову С.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ; избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В порядке, предусмотренном ст.ст. 91 – 92 УПК РФ, Абрамов С.Г. по уголовному делу не задерживался.

Согласно п. 29 постановления Пленума Верховного суда 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

В соответствии с п. 10.6 устава ООО «Сахморфлот» от 21.10.2009 генеральный директор ООО «Сахморфлот» обладает всеми признаками лица, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации, то есть обладает всеми признаками субъекта преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В соответствии с положениями ч.ч. 3, 5 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 159 УК РФ, в случае если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество (в данном случае имущество муниципального образования – Северо-Курильского городского округа), относятся к уголовным делам публичного обвинения, для возбуждения которых в качестве обязательного повода, подача потерпевшим заявления не требуется.

Кроме того, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевший вправе давать показания; показания потерпевшего могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от них. Положения п. 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ предусматривают право гражданского истца отказаться от предъявленного им гражданского иска. Вместе с тем, отказ потерпевшего от показаний, отказ гражданского истца от заявленного иска не могут оцениваться в качестве самостоятельных и безусловных доказательств отсутствия в деянии состава преступления.

Сумма ущерба, причиненного бюджету Северо-Курильского городского округа, установлена по уголовному делу № 802068 путем проведения судебной бухгалтерской экспертизы, с заключением по результатам которой ознакомлен обвиняемый и его защитник. Заключение эксперта не обжаловалось, недопустимым доказательством не признавалось.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного суда 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Факт получения денежных средств Абрамовым С.Г. в пользу ООО «Сахморфлот», то есть поступление их в незаконное владение и получение реальной возможности пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению, доказан материалами уголовного дела.

Учитывая вышеизложенное, оснований для удовлетворения жалобы Абрамова С.Г. не усматривается.

На момент проведения проверки по обращению Абрамова С.Г. № 3/182702315207 от 04.09.2018 по уголовному делу № 802068 предварительное следствие не окончено; по результатам расследования по уголовному делу будет принято законное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В удовлетворении жалобы Абрамова С.Г. от 04.09.2018 № 3/182702315207 на действия и решения заместителя начальника СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте майора юстиции Ха А.О. по

уголовному делу № 802068, отказать; доводы, изложенные в обращении № 3/182702315207 от 04.09.2018, считать не подтвердившимися.

2. О принятом решении уведомить заявителя – Абрамова С.Г., разъяснив ему порядок обжалования.

3. Материалы по результатам рассмотрения обращения направить в следственный отдел Сахалинского ЛО МВД России на транспорте для приобщения к уголовному делу № 802068.

Руководитель следственного органа –
заместитель начальника СО
УТ МВД России по ДФО



Н.В. Аникаева



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Дальневосточная транспортная
прокуратура

ул. Джамбула, 14
г. Хабаровск, 680038

З/08.2018 № 49-125-2018

На № 152 от 03.08.2018

Генеральному директору ООО
«Сахморфлот» Абрамову С.Г.

ул. Центральная, д. 10,
с. Новотроицкое, Анивский район,
Сахалинская область, 694047

sakhmorflot65@mail.ru

В Дальневосточной транспортной прокуратуре рассмотрена Ваша жалоба (ОЮЛ-1046 от 23.08.2018) и ее дубликат (ОЮЛ-1047 от 23.08.2018) о необоснованном, по Вашему мнению, уголовном преследовании по находящемуся в производстве следственного отдела Сахалинского ЛО МВД России на транспорте уголовному делу № 802068, нарушениях, допущенных при его расследовании, предвзятости Сахалинского транспортного прокурора и иным вопросам.

По результатам ее рассмотрения исполняющим обязанности Дальневосточного транспортного прокурора вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Данный ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в суд.

Приложение: постановление об отказе в удовлетворении жалобы на 4 л.

Исполняющий обязанности
транспортного прокурора

государственный советник
юстиции 3 класса

Д.А. Конош

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Хабаровск

«31» августа 2018 года

Исполняющий обязанности Дальневосточного транспортного прокурора государственный советник юстиции 3 класса Конош Д.А., рассмотрев жалобу Абрамова С.Г., материалы уголовного дела № 802068, надзорных производств по обращениям,

У С Т А Н О В И Л:

23.08.2018 в Дальневосточную транспортную прокуратуру из Генеральной прокуратуры Российской Федерации поступила жалоба Абрамова С.Г. (ОЮЛ-1046-18) и ее дубликат (ОЮЛ-1047-18) о необоснованном, по мнению заявителя, уголовном преследовании по уголовному делу № 802068, находящемуся в производстве следственного отдела Сахалинского ЛО МВД России на транспорте (далее – СО Сахалинского ЛО), нарушениях, допущенных при его расследовании, предвзятости Сахалинского транспортного прокурора и иным вопросам.

Изучением материалов уголовного дела, надзорных производств по обращениям установлено, что жалоба удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

24.05.2016 в СО Сахалинского ЛО в отношении Абрамова С.Г. возбуждено уголовное дело № 802068 по ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту предоставления в Региональную энергетическую комиссию Сахалинской области (далее – РЭК) недостоверных сведений о ремонте судна «Гипанис», что повлекло необоснованное субсидирование ООО «Сахморфлот» на сумму 3 884 276 рублей.

14.09.2016 в СО Сахалинского ЛО в отношении Абрамова С.Г. возбуждено уголовное дело № 802185 по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту предоставления в РЭК недостоверных сведений о понесенных ООО «Сахморфлот» затратах на ремонт теплохода «Гипанис» с целью получения необоснованного субсидирования в сумме 250 000 рублей.

06.10.2016 уголовные дела № 802068 и № 802185 соединены в одно производство, с присвоением № 802068.

Постановления о возбуждении указанных уголовных дел вынесены уполномоченными должностными лицами, при наличии поводов и достаточных оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, являются законными и обоснованными.

23.06.2017 на основании собранных в ходе расследования доказательств Абрамову С.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ. Нарушений ст.ст. 171, 172 УПК РФ не установлено.

Выводы, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого о предоставлении Абрамовым С.А. недостоверных сведений о понесенных расходах, повлекших необоснованное субсидирование, наличии в его

действиях состава инкриминируемых деяний, подтверждаются совокупностью собранных в ходе расследования доказательств, в том числе протоколами допросов свидетелей, осмотренными и приобщенными в качестве вещественных доказательств документами, экспертными заключениями. Доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Довод жалобы о том, что ООО «Сахморфлот» не получало необоснованных доходов, со ссылкой на объяснение председателя РЭК Чекрышева Д.В. от 08.09.2016, протокол допроса начальника управления регулирования транспорта, сферы производства и услуг РЭК Андреевой А.Н. от 16.06.2016, письмо председателя РЭК Чекрышева Д.В. от 20.07.2016 исх. № 3.25-1109/16, опровергается материалами уголовного дела.

В ходе расследования следственным путем проверены изложенные в указанных документах сведения и установлено, что Абрамовым С.Г. в 2014 году в РЭК с целью перерасчета тарифа на перевозки пассажиров, багажа и грузов предоставлены недостоверные сведения о понесенных ООО «Сахморфлот» издержках на сумму 3 884 276 рублей в связи с ремонтом судна «Гипанис», иных документов, подтверждающих ремонт судна в РЭК не предоставлялось. Расчет суммы для установления тарифа на перевозки производился РЭК с учетом понесенных ООО «Сахморфлот» расходов за отчетный, текущий и плановый периоды деятельности предприятия, в том числе, на основании вышеуказанных недостоверных сведений, что повлекло увеличение тарифа и необоснованное субсидирование деятельности указанной организации.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями генерального директора ООО «Гидравлик» Шулепова С.А., главного бухгалтера ООО «Сахморфлот» Плеско М.А., председателя РЭК Чекрышева Д.В., заключением судебно-бухгалтерской экспертизы № 011 от 04.05.2017.

Довод об отсутствии ущерба, причиненного действиями ООО «Сахморфлот» муниципальному образованию «Северо-Курильский городской округ», со ссылкой на письмо мэра Северо-Курильского городского округа Серебрякова А.А. от 09.09.2016 исх. № 1469, и отказ вице-мэра Северо-Курильского городского округа Овсянникова А.С. от заявленного в ходе расследования гражданского иска и ранее данных им показаний, не обоснован.

Следственным органом установлено, что из бюджета муниципального образования «Северо-Курильский городской округ» произведено необоснованное субсидирование деятельности ООО «Сахморфлот» на сумму 8 519 835,21 рублей, что подтверждается заключением судебно-бухгалтерской экспертизы № 011 от 04.05.2017.

Данная экспертиза назначена на основании постановления заместителя начальника СО Сахалинского ЛО Ха А.О., в соответствии со ст.ст. 195, 199 УПК РФ. В соответствии со ст. 204 УПК РФ экспертиза проведена старшим экспертом экспертно-криминалистического отделения Сахалинского ЛО Мошковой Л.А., предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеющей соответствующее образование, специальность и стаж работы, которой полно и всесторонне исследованы финансово-хозяйственные и

бухгалтерские документы по установлению тарифов и произведенного субсидирования. Заключение эксперта содержит обоснование сделанных выводов по поставленным вопросам.

Обстоятельства, свидетельствующие о заинтересованности эксперта, исключающие возможность его участия в производстве по уголовному делу отсутствуют. Оснований для признания экспертного заключения недопустимым доказательством, его выводов необоснованными, не имеется.

Довод о даче показаний и заявлении гражданского иска вице-мэром Северо-Курильского городского округа Овсянниковым А.С. под давлением со стороны заместителя начальника СО Сахалинского ЛО Ха А.О. объективно не подтвержден и опровергается объяснением указанного должностного лица.

Кроме того, в связи с удовлетворением следственным органом ходатайства Абрамова С.Г. о дополнительном допросе Овсянникова А.С., обстоятельства производства вышеуказанных следственных и процессуальных действий, причины последующего изменения изложенной в них позиции, подлежат установлению в ходе дополнительного следствия, с дачей им соответствующей правовой оценки.

В связи с достаточной совокупностью доказательств о причиненном преступлением ущербе муниципальному образованию «Северо-Курильский городской округ», с целью восстановления прав муниципального образования и взыскания в его бюджет суммы причиненного ущерба, 04.05.2018 Сахалинский транспортный прокурор, в предусмотренном ст. 44 УПК РФ порядке обратился в Южно-Сахалинский городской суд с иском к ООО «Сахморфлот».

Поскольку ООО «Сахморфлот» в соответствии со ст. 54 УПК РФ привлечено в качестве гражданского ответчика по данному уголовному делу, а причиненный преступлением вред не возмещен, исковое заявление прокурора является обоснованным.

Доводы жалобы о ненадлежащем рассмотрении обращений заявителя не подтвердились.

В декабре 2015 года, июне 2018 года Сахалинским транспортным прокурором, апреле 2018 года в Управлении на транспорте МВД России по Дальневосточному федеральному округу, июне 2018 года в Дальневосточной транспортной прокуратуре в порядке ст. 124 УПК РФ рассмотрены жалобы Абрамова С.Г. о нарушениях, допущенных по мнению заявителя, при расследовании уголовного дела.

По результатам их рассмотрения вынесены постановления об отказе в удовлетворении жалоб, заявителю даны ответы, разъяснены право и порядок их обжалования.

Вышеуказанные постановления вынесены уполномоченными должностными лицами, в установленном законом порядке и срок, по полно и всесторонне исследованным обстоятельствам. Оснований для признания принятых решений необоснованными не имеется.

Сведения, изложенные в жалобе Абрамова С.Г. о вымогательстве у него взятки за прекращение уголовного дела, не подтвердились, опровергнуты в ходе проверки самим заявителем.

Довод о личной заинтересованности Сахалинского транспортного прокурора Корчака Е.Э. в расследовании уголовного дела № 802068, даче им поручения сотрудникам Сахалинского ЛО о возбуждении в отношении Абрамова С.Г. уголовных дел объективно не подтвержден, опровергается объяснениями Сахалинского транспортного прокурора Корчака Е.Э., заместителя начальника СО Сахалинского ЛО Ха А.О., начальника ОЭБиПК Сахалинского ЛО Ганзгорьева А.Г.

Нарушений правил подследственности при расследовании уголовного дела не установлено.

В соответствии с разделом 8 УК РФ, предусмотренные ст. 159 УК РФ преступления относятся к преступлениям в сфере экономики.

Согласно ст. 151 УПК РФ предварительное следствие о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ, производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с приказом МВД России № 381 от 28.03.2015 «Об организации взаимодействия территориальных органов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте с иными территориальными органами МВД России и разграничении объектов оперативного обслуживания», в перечень объектов транспорта, находящихся в оперативном обслуживании органов внутренних дел на транспорте по линии экономической безопасности и противодействия коррупции входят предприятия, учреждения и организации, независимо от их места нахождения, формы собственности и ведомственной принадлежности, занятые в сфере обеспечения речной и морской деятельности.

Учитывая, что основной вид предпринимательской деятельности ООО «Сахморфлот» – транспортные перевозки на морском судне «Гипанис» (порт приписки морской порт Корсакова), расследование уголовного дела входит в компетенцию следственного отдела Сахалинского ЛО МВД России на транспорте.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 37, ст. 124 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Абрамова С.Г. о необоснованном уголовном преследовании и нарушениях, допущенных при расследовании уголовного дела № 802068.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Исполняющий обязанности
Дальневосточного
транспортного прокурора

государственный советник
юстиции 3 класса



Д.А. Конош