



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

25 мая 2015 года

№ Ф03-1701/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи:** Н.В. Меркуловой

**судей:** Е.П. Филимоновой, И.В. Ширяева

**при участии:**

**от** Комитета по печати и массовым коммуникациям Правительства Хабаровского края - Бесхлебного А.Е., представитель по доверенности от 10.12.2014 № 01-46-1419; Григорьева К.Н., представитель по доверенности от 20.01.2015 б/н;

**от** индивидуального предпринимателя Костевского Константина Викторовича - Грищенко С.М., представитель по доверенности от 12.07.2013 № 27АА 0594140; Ельчина Е.А., представитель по доверенности от 05.05.2015 № 02 П; Гурова В.А., представитель по доверенности от 03.04.2013;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** индивидуального предпринимателя Костевского Константина Викторовича **на** решение от 11.07.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014

**по делу № А73-2530/2014 Арбитражного суда** Хабаровского края

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Е.Н. Захаренко;

в суде апелляционной инстанции судьи: И.В. Иноземцев, М.О. Волкова, Е.В. Гричановская

**по иску** Комитета по печати и массовым коммуникациям Правительства Хабаровского края (ОГРН 1122721002051, ИНН 2721191242, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 32)

**к** индивидуальному предпринимателю Костевскому Константину Викторовичу (ОГРНИП 304272335200027)

**о** взыскании 400 000 руб.

Комитет по печати и массовым коммуникациям Правительства Хабаровского края (далее - истец, комитет) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю Костевскому Константину Викторовичу (далее - ответчик, предприниматель, ИП Костевский К.В.) о возврате субсидии в размере 400 000 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014, исковые требования комитета удовлетворены в полном объеме. Суд первой инстанции взыскал с предпринимателя в доход бюджета Хабаровского края 400 000 руб.

В кассационной жалобе ИП Костевский К.В. просит постановление отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы истец ссылается на неправильное применение судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов, изложенных в судебных актах, фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя жалобы, у судов отсутствовали основания для вывода о несоблюдении ответчиком условий предоставления субсидии, поскольку факт нецелевого использования субсидии судами не установлен. Ссылается на то, что в соответствии с Положением об условиях и о порядке предоставления субсидий из краевого бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам для возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения, утвержденным Постановлением Правительства Хабаровского края от 13.01.2011 № 2-пр, и согласно условиям договора от 01.07.2013 № 85П предприниматель осуществил производство и публикацию журнала «Турне. Универсиада 2013. Добро пожаловать в Хабаровский край», тираж которого составил 500 экземпляров. Полагает, что поскольку ответчиком все обязательства перед комитетом были выполнены, у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска. Кроме того, в жалобе приведены доводы о нарушении судами норм процессуального права, так как не был истребован и приобщен к материалам дела протокол итогов конкурсного отбора. Считает, что действия комитета нарушают личные неимущественные права ответчика, авторские права, право интеллектуальной собственности, а также право на извлечение прибыли.

В заседании суда кассационной инстанции, состоявшемся 13.05.2015, представители предпринимателя доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержали в полном объеме. Представитель комитета, ссылаясь на их несостоятельность, просил судебные акты оставить без изменения. В связи с несвоевременным представлением истцом отзыва на кассационную жалобу, в судебном заседании объявлялся перерыв до 19.05.2015 16 час. 00 мин.

После объявленного перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе судей, с участием тех же представителей, а также представителя истца Григорьева К.Н. От ответчика поступили возражения на отзыв истца.

В судебном заседании представителем предпринимателя Грищенко С.М. заявлено ходатайство об истребовании у комитета протокола от 25.06.2013 № 2. Выслушав мнение лиц, участвующих в рассмотрении кассационной жалобы, о заявленном ходатайстве, кассационная инстанция его отклонила на основании части 1 статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Представителями сторон даны пояснения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве и возражениях на отзыв, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что в ходе конкурсного отбора претендентов на получение субсидий из краевого бюджета для возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения между ИП Костевским К.В. и комитетом заключен договор от 01.07.2013 № 85П о предоставлении субсидии из краевого бюджета.

Как следует из пункта 1 договора, субсидия предоставляется ответчику в сумме 400 000 руб. на производство и публикацию социально значимых проектов, по основным направлениям, установленным пунктом 1 Положения об условиях и о порядке предоставления субсидий из краевого бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателем, физическим лицам для возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения в 2013 году, а именно: на производство и публикацию информационно-публицистических материалов целевого назначения в журнале «Турне», объемом от 100 до 128 полос формата А4, тиражом не менее, указанном в документах, прилагаемых к заявке на участие в конкурсном отборе. Всего в объеме не менее 60 полос формата А4 (раздел 1) (пункт 1.2 договора).

Срок действия договора определен со дня его подписания до 30.09.2013.

Пунктом 2 договора на предпринимателя возложена обязанность по использованию субсидию исключительно на цели указанные в пункте 1.2 договора и предоставлению в срок до 05.10.2013 содержательного отчета о

фактическом исполнении обязательств по договору с указанием наименований, дат и объема опубликованных материалов; финансового отчета с указанием объема фактически понесенных расходов и наименований подтверждающих их документов по форме, установленной Постановлением Правительства Хабаровского края от 19.02.2013 № 15-пр «О субсидиях из краевого бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам для возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения в 2013 году»; пояснительной записки с обоснованием доли затрат за счет субсидии в общем объеме затрат; актов выполненных работ.

Пунктом 2.1.8 договора предусмотрено, что в случае выявления комитетом или контрольно-счетным органом края неправомерного расходования субсидии, предприниматель обязан в срок, не превышающий 10 дней, на основании требования возвратить субсидию в доход краевого бюджета. При не перечислении получателем субсидии, подлежащей возврату в краевой бюджет в срок, установленный договором, указанные средства взыскиваются комитетом в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что комитет платежными поручениями от 15.07.2013 № 5613979 на сумму 330 000 руб., от 12.08.2013 № 5799862 на сумму 70 000 руб. перечислил на счет предпринимателя субсидию в полном объеме.

В соответствии с условиями договора и в целях подтверждения исполнения обязательств, предприниматель представил в комитет содержательный и финансовый отчеты, пояснительную записку с обоснованием доли затрат за счет субсидии в общем объеме затрат, акты выполненных работ.

Рассмотрев документы, комитет пришел к выводу о нарушении ответчиком условий предоставления субсидии, о чем составил акт от 14.10.2013. Истец установил, что в подтверждение выполнения условий договора ответчиком представлен один номер журнала, в выходных данных которого отсутствуют сведения о тираже, времени подписания в печать, адреса редакции, издателя, типографии, подписной индекс и знак информационной защиты. Представленные финансовый и содержательный отчеты признаны не соответствующими условиям договора.

В связи с тем, что предприниматель в срок до 15.10.2013 не прекратил нарушение условий договора, комитет письмом от 03.12.2013 № 01-46-122 уведомил ответчика о расторжении договора от 01.07.2013 № 85П на основании пунктов 28, 29 Положения об условиях и о порядке предоставления субсидий, а также потребовал возврата суммы предоставленной субсидии.

Неисполнение указанного требования явилось поводом для обращения комитета в арбитражный суд с вышеуказанным иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исходя из условий заключенного между сторонами договора, установив невыполнение предпринимателем условий предоставления субсидии, пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания требований истца обоснованными и взыскания заявленной суммы.

Кассационная инстанция, соглашаясь с выводами судебных инстанций, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Указанные субсидии предоставляются, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации (подпункт 2 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять: 1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий; 2) цели, условия и порядок предоставления субсидий; 3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Таким образом, субсидии из бюджетов выдаются в установленных случаях, порядке, и в сроки, а также на определенных условиях. Нарушение

условий, установленных при предоставлении субсидий, является основанием для их возврата.

В рассматриваемом случае субсидия ИП Костевскому К.В. предоставлялась в рамках реализации Постановления Правительства Хабаровского края от 19.02.2013 № 15-пр «О субсидиях из краевого бюджета юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам для возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения в 2013 году», которым утверждено Положение об условиях и о порядке предоставления субсидий.

Согласно пункту 1 указанного Положения субсидии определены как средства краевого бюджета, предоставляемые на безвозмездной, безвозвратной, конкурсной основе физическим, юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, являющимся редакциями средств массовой информации либо издателями, либо производителями аудио- и аудиовизуальных программ, либо выпускающими периодические печатные, непериодические печатные издания, электронные издания, производящими радио- и телепрограммы, в целях возмещения затрат по производству и публикации информационно-публицистических материалов целевого назначения, не преследующих цели извлечения прибыли и направленных на решение конкретных общественно значимых задач, по социально значимым проектам.

Размер предоставляемой субсидии определяется исходя из затрат на производство и публикацию социально значимых материалов в пределах представленной претендентом на получение субсидии сметы по результатам конкурсного отбора (пункт 8 Положения).

В данном деле суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о несоблюдении ответчиком условий предоставления субсидии, установив, что предусмотренные социально значимым информационно-просветительским проектом «Турне» условия получения субсидии не выполнены, а именно в период с 01.07.2013 по 30.09.2013 ответчиком не изданы три периодических номера журнала «Турне», содержащие информационно-публицистические материалы, объемом от 100 до 128 полос формата А4, тиражом не менее 500 экземпляров.

Судами дано правильное толкование условиям договора от 01.07.2013 № 85П, обязательства которого определены сторонами с учетом документов, приложенных к заявке на участие в конкурсном отборе, в том числе социально значимого проекта в соответствии с оригинал-макетом, содержащем количественные и качественные параметры проекта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 указанного Кодекса.

Руководствуясь данной нормой и приняв во внимание установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о правомерности исковых требований комитета, с чем согласился и суд апелляционной инстанции. При этом вторая инстанция отклонила довод ответчика о том, что обязательства по договору выполнены ответчиком изданием специального выпуска журнала «Турне. Универсиада 2013. Добро пожаловать в Хабаровский край» № 6 (62) на 123 полосах формата А4, тиражом не менее 500 экземпляров. Проанализировав заявку на участие в конкурсе и приложенные к ней документы, исходя из условий договора, а также приняв во внимание тот факт, что стороны изменения в договор не вносили, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что выпуск указанного журнала не вошел в предмет договора, предусматривающего издание трех журналов, содержащих информационно-публицистические материалы.

Выводы судов основаны на полной и всесторонней оценке, имеющихся в материалах дела доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Довод ответчика о существенном нарушении судами норм процессуального права, поскольку у комитета не истребован протокол итогов конкурсного отбора, судом кассационной инстанции признается несостоятельным. Заявитель кассационной жалобы не обосновал значимость указанного доказательства для проверки факта соблюдения предпринимателем условий договора от 01.07.2013 № 85П. Более того, предпринимателем не представлены доказательства, свидетельствующие о существовании объективных причин, препятствовавших реализации процессуального права заявить ходатайство об его истребовании в арбитражном суде первой инстанции.

Учитывая предмет спора и существо рассматриваемых правоотношений, довод предпринимателя о несении им расходов по изданию журнала «Турне. Универсиада 2013. Добро пожаловать в Хабаровский край», а также ссылка на нарушение комитетом личных неимущественных прав ответчика, авторских прав, права интеллектуальной собственности правового значения для рассмотрения данного дела не имеют.

Фактически доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не

согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами обеих инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 АПК РФ.

Так как нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

**Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 11.07.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 по делу № А73-2530/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Е.П. Филимонова

И.В. Ширяев