

Правительство Российской Федерации
ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Финансовый университет)

УДК 33
№ госрегистрации
Инв. №

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
д-р эконом. наук, профессор,
член-корреспондент РАН
_____ Д. Е. Сорокин
« ____ » _____ 2014 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО - ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
по теме:
ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В РОССИЙСКИХ
ГОРОДАХ

Руководитель НИР,
заведующий кафедрой
«Прикладная социология»,
д-р эконом. наук.
_____ А.Н. Зубец
« ____ » октября 2014 г.

Москва 2014

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы д.э.н., зав. кафедрой «Прикладная социология» Финансового университета	_____	А.Н. Зубец (Глава 2, Раздел 2.2, Раздел 2.3, Заключение)
	(подпись, дата)	
Исполнители:		
д. соц. н., профессор, заместитель заведующего по научной работе кафедры «Прикладная социология» Финансового университета	_____	А.В. Новиков (Реферат, Введение, Глава 1, Приложение, Список использованных источников)
	(подпись, дата)	
д.э.н., профессор, профессор кафедры «Прикладная социология» Финансового университета	_____	А.В. Ярашева (Глава 2, Раздел 2.1, Приложение)
	(подпись, дата)	
к.ф.н., доцент, заместитель заведующего по учебной работе кафедры «Прикладная социология» Финансового университета	_____	А.Ю. Оборский (Реферат, Введение, Приложение)
	(подпись, дата)	
Заведующая учебной лабораторией кафедры «Прикладная социология» Финансового университета	_____	Е.И. Шарафутдинова (Список использованных источников, Приложение)
	(подпись, дата)	

РЕФЕРАТ

отчет 163 стр., 60 таблиц, 3 рисунка, 25 источников.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ, УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ИНДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ.

Объектом исследования является качество жизни населения российских городов в современных условиях экономического развития.

Целью исследования является решение научной проблемы, связанной с определением показателей и разработкой методического инструментария для практической оценки качества жизни населения российских городов.

Предметом исследования являются теоретические и практические аспекты качества жизни населения российских городов в современных условиях при соблюдении требований национальной экономической безопасности.

Теоретической основой настоящего исследования служат:

- классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов и социологов, материалы научно-практических конференций и семинаров, научных исследований, посвященных проблемам качества жизни населения;
- данные докладов и отчетов международных и российских организаций;

- опубликованные данные правительственных программ социально-экономического развития;
- российские и международные статистические базы данных, обобщающие социально-экономическую информацию по различным направлениям;
- энциклопедии, словари, интернет-издания.
- правовые документы Российской Федерации, регулирующие исследуемые социально-экономические процессы.

Эмпирическую основу исследования составили

- материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации,
- данные академических научно-исследовательских институтов,
- экспертные оценки качества жизни населения российских городов, сделанные Центром стратегических исследований компании «Росгосстрах»,
- данные относительно качества жизни населения российских городов, полученные другими исследовательскими центрами (включая центры, занимающиеся исследованием общественного мнения),
- материалы СМИ и другие открытые источники.

Для определения системы индикативных показателей качества жизни населения российских городов в современных условиях экономического развития применен системно-информационный подход, позволяющий осуществить междисциплинарный анализ взаимовлияния основных целевых установок жизнедеятельности населения российских городов.

Расчеты произведены в Microsoft Excel, а также с использованием специализированного статистического пакета SPSS.

Основным понятием, используемым в научно – исследовательской работе, является «качество жизни» населения. Качество жизни населения является интегральной оценочной категорией, определяемой объективными и

субъективными характеристиками жизнедеятельности человека и/или социума по отношению к объективному и/или субъективному эталону имеющихся у них потребностей.

Для достижения цели исследования решены следующие задачи:

- систематизированы основные теоретические подходы к исследованию категории «качество жизни»;
- определен состав основных индикаторов, определяющих качество жизни населения российских городов в современных условиях экономического развития при соблюдении требований национальной экономической безопасности;
- определены основные тенденции и причины, способствующие или препятствующие повышению качества жизни населения российских городов в современных экономических условиях;
- разработана система индикативных субъективных (оценочных) и объективных показателей для определения качества жизни населения российских городов в целях формирования и реализации практических социально-экономических мероприятий в современных условиях городского хозяйствования;
- выделен ряд ключевых индикаторов, позволяющих проводить достоверный анализ качества жизни российского населения;
- рассчитаны количественные индексы, оценивающие качество жизни в российских городах;
- даны рекомендации по повышению качества жизни в российских городах.

В данной работе использованы следующие основные методы сбора информации:

- вторичный анализ данных официальных статистических сборников, докладов и отчетов международных и российских организаций;

- контент-анализ современных научных трудов отечественных и зарубежных ученых-экономистов и социологов, материалы научно-практических конференций и семинаров, научных исследований, посвященных проблемам качества жизни населения;
- обработка совместно с Центром стратегических исследований компании «Росгосстрах» первичной социологической информации, собираемой при помощи массового анкетирования населения в российских городах.

Для анализа отобраны следующие российские города: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль. Эти города отобраны в силу того, что их население превышает порог в 500 тыс. жителей, т.е. они являются крупными населенными пунктами, играющими большое значение в общественной и экономической жизни страны. Кроме того, регионы, в которых расположены данные города, в сумме дают более трех четвертей суммарного ВВП страны. В силу этого проблема обеспечения и мониторинга качества жизни имеет большое значение.

В работе использованы результаты ряда исследований, посвященных определению объективных и субъективных индикативных показателей качества жизни населения. Базой для расчетов послужили выбранные авторами объективные индикативные показатели социально-экономического положения в российских городах, предоставленные Федеральной службы государственной статистики (Росстатом). В совокупности с выбранными авторами субъективными индикативными показателями они составляют систему показателей, с помощью которой по предлагаемой авторами методике возможно достаточно достоверно измерить и установить качество

жизни населения как в перечисленных выше городах, так и в остальных российских городах, не указанных в настоящем исследовании.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в следующем:

1. Впервые в России разработан ряд методических подходов к оценке качества жизни в российских городах, основанный на использовании объективных и субъективных индикаторов, доказана «сходимость» результатов, полученных в рамках отдельных методических подходов, что подтверждает их практическую ценность;
2. Полученные результаты позволяют более точно оценить качество жизни в городах России с учетом мнения населения об окружающей его городской среде;
3. Разработанные методические подходы позволяют использовать для оценивания качества жизни населения российских городов достаточно узкий ряд показателей, что сокращает стоимость и время проведения мониторинга, имеется возможность оперативного получения данных с использованием социальных исследований, что повышает оперативность и, соответственно, ценность полученных показателей;
4. Внедрение предложенной системы индикативных показателей качества жизни населения российских городов в существующую систему мониторинга социально-экономического положения населения в российских городах будет способствовать более объективной оценке деятельности администрации городов со стороны федеральных органов власти и органов власти субъектов Российской Федерации;
5. Доведение полученных показателей качества жизни до населения городов посредством СМИ и иных каналов
 - обеспечит общественному мнению объективную информацию о положении дел в городах России,
 - даст возможность бороться с необоснованными негативными оценками положения дел в городах России,

- позволит вести политическую дискуссию на объективной основе, что сделает ее более конструктивной и общественно полезной;
6. Систематическое проведение измерений с применением выбранной системы индикативных показателей качества жизни населения в российских городах позволит администрации городов, региональным и федеральным органам власти своевременно выявлять очаги возникновения социальной напряженности, оперативно принимать эффективные управленческие решения для стабилизации социально-экономического положения в условиях городского хозяйствования.

Работа выполнялась на кафедре «Прикладная социология» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в течение марта-октября 2014 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	11
1 Анализ проблемы повышения качества жизни населения применительно к стране в целом и отдельным регионам России. Постановка задачи исследования.	21
1.1 Значимость исследований качества жизни в России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.	21
1.1.1 Необходимость проведения социальных исследований качества жизни населения в выбранных городах России.	21
1.1.2 Разработанность понятия качество жизни	22
1.1.3 Индикаторы, используемые для оценки качества жизни населения	26
1.1.4 Мониторинг качества жизни российского населения как основа практики социального управления.	29
1.2 Основные индикаторы и интегральные показатели качества жизни	37
1.2.1 Основные подходы к выбору индикаторов, характеризующих качество жизни людей	37
1.2.2 Системы оценивания качества жизни людей, принятые сегодня в мире	40
1.2.3 Внутророссийские индикаторы качества жизни	52
2 Разработка программы и методического инструментария исследования....	60
2.1 Объективные индикаторы системы показателей качества жизни населения российских городов.....	60
2.1.1 Наиболее важные объективные показатели качества жизни населения	60
2.1.2 Агрегирование наиболее важных показателей качества жизни	62
2.2 Субъективные показатели, используемые при оценке качества жизни.	83
2.2.1 Составление проекта выборки и схемы ее коррекции. Разработка инструкций для группы сбора первичной информации	84
2.2.2 Проведение пробного исследования в трех городах России. Внесение корректив в программу исследования.	86
2.2.3 Обработка первичной информации с использованием специализированного статистического пакета SPSS	94
2.3 Оценка качества жизни на основании объективных и субъективных показателей.....	98

2.3.1	Подход к оценке качества жизни, основанный на сочетании объективных и субъективных показателей по модели ИЧР ООН (здоровье, образование, доход)	101
2.3.2	Подход к методике оценки качества жизни, основанный на выделении наиболее важных составляющих городской жизни для населения	107
2.3.3	Упрощенный подход к методике оценки качества жизни, основанный на мониторинге миграции	111
3	Выводы и рекомендации по повышению качества жизни населения	115
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	121
	Приложение А Техническое задание на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Исследование качества жизни в российских городах».....	125
	Приложение Б Результаты исследований Института социологии и Института социально-политических исследований РАН, посвященные социальной роли государства в поддержании высокого качества жизни и безопасности населения.....	129
	Приложение В Ранжирование городов по объективным показателям, выбранным авторами	133
	Приложение Г Ранжирование городов по качеству жизни согласно первому методическому подходу (индекс строится по направлениям здоровье – безопасность, образование, доход согласно модели ИЧР ООН).....	145
	Приложение Д Ранжирование городов по качеству жизни согласно второму методическому подходу (индекс строится по направлениям, наиболее важным для населения – жилой фонд, дороги, благоустройство, доход)	155
	Приложение Е Ранжирование городов по качеству жизни согласно третьему методическому подходу (индекс строится исходя из фактической и ожидаемой миграции, а также удовлетворенности жизнью)	161

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с п.1 ст.7 Конституции Российской Федерации, «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Цели и приоритеты политики Правительства Российской Федерации в области социального и экономического развития определены «Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» (разработаны в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации»; направлены на реализацию указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596–606 и Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 года.), где указано, что «Правительству Российской Федерации предстоит ... обеспечить устойчивое и динамичное повышение качества жизни россиян, решение демографических, социальных и экологических задач, надежное обеспечение национальной безопасности.»

В своем Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил необходимость предоставления всем людям реальных возможностей «принимать участие в управлении своим посёлком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни».

Таким образом, важно помнить, что именно качество жизни человека, а не количественные характеристики отдельных социально-экономических показателей, признается руководством России основной целью социально-экономического развития страны.

Проблема «качества жизни» впервые стала обсуждаться в науке и в социальных исследованиях в 60-х годах XX века в связи с вопросами

общественной безопасности, состояния окружающей среды и сохранения здоровья людей. В настоящее время она приобрела более объемный и сложный характер, включая в себя проблематику целей и ценностей общества, а также отдельного человека. Сегодня проблема качества жизни людей – одна из наиболее обсуждаемых и в научных кругах, и в общественно-политических СМИ. Сегодня уже понятна сложность и комплексный характер проблемы измерения и обеспечения качества жизни. Ученые ясно видят противоречия между объективными и субъективными показателями качества жизни, а также пытаются найти подходы, позволяющие гармонизировать эти индикаторы.

Необходимо отметить, что на проведение исследований качества жизни оказывает негативное влияние отсутствие в отечественной науке единой концепции качества жизни с единым определением этого понятия. Отсутствует единообразный методический инструментарий и общая методика измерения качества жизни. С одной стороны, это усложняет исследование качества жизни, с другой стороны – делает его результаты более актуальными и ценными для последующего использования.

В рамках использованного авторами подхода высокое качество жизни подразумевает в первую очередь

- продолжительность жизни и поддерживающее ее качественное медицинское обслуживание,
- доступ к знаниям (качество образования),
- уровень материального благополучия,
- обеспечение безопасности личности.

Необходимо отметить, что одной из определяющих категорий качества жизни выступает категория «счастье».

Счастье, согласно «Новой философской энциклопедии», это понятие, обозначающее высшее благо как завершенное, самоценное, самодостаточное состояние жизни; общепризнанная конечная субъективная цель деятельности человека. Ощущение счастья представляет собой феноменологический опыт

постижения жизни, результат творческого отношения к ней и возможность самоосуществления и реализации сил человека как природного, социального и духовного существа. Феномен счастья оказывает влияние на качественную сторону человеческой жизни и на продолжительность жизни человека. Мы рассматриваем достижение «счастья» человеком как показатель высокого качества жизни.

Международный опыт показывает, что систематическое проведение измерений качества жизни населения способствовало своевременному выявлению очагов возникновения социальной напряженности, а также принятию адекватных экономических и политических мер по общественному управлению и решению кризисных проблем. С учетом оценок качества жизни населения в странах, охваченных кризисом, органами государственного управления этих стран были приняты эффективные управленческие решения для стабилизации социально-экономического положения.

Кризисные явления позволили ученым всего мира по-новому взглянуть на проблематику индикации уровня и качества жизни населения, что предопределяет объективную необходимость проведения научных исследований для поиска взаимосвязей между уровнем экономического развития страны и составляющими качества жизни людей. Кризис ясно показал ограниченный характер применимости отдельно взятых экономических показателей и помог выявить необходимость применения комплексного подхода к исследованию проблематики качества жизни с учетом субъективных показателей удовлетворенности человека отдельными сторонами своей жизни.

На современном этапе развития России как социального государства одной из важнейших задач является выработка действенных социальных механизмов и способов управленческого воздействия на качество жизни населения в стране, в том числе на качество жизни населения российских регионов и городов. Использование эффективных управленческих решений в

рамках проводимой социальной политики является основой формирования качественно новых условий жизни. Систематическое проведение измерений с использованием выбранной системы индикативных показателей качества жизни населения в российских городах позволит органам городского управления своевременно выявить очаги возникновения социальной напряженности и принять эффективные управленческие решения для стабилизации социально-экономического положения.

Актуальность данной темы исследования вызвана необходимостью исследования, измерения и организации мониторинга качества жизни населения российских городов в новых социально-экономических условиях, сложившихся в связи с развитием трансформационных процессов, затронувших все сферы жизнедеятельности российского общества, и вызвавших глубокие изменения политических, социально-экономических, социально-демографических и духовных условий жизни различных социальных групп и слоев населения страны.

Сегодня очевидно, что ни одна группа экономических показателей не отражает в полной мере итогов социально-экономического развития страны, ее регионов и городов, сельских поселений. Надо иметь в виду, что перемены, произошедшие в стране за последнее время, резко изменили объективное и субъективное восприятие россиянами условий своей жизни.

Необходимо отметить, что при некоторых позитивных изменениях последних лет «сырьевая» направленность экономического развития страны пока не преодолена, поэтому пока нельзя говорить об эффективности и качестве экономического роста, в основе которого должно находиться повышение качества жизни населения. Многочисленные объективные и субъективные социально-экономические проблемы вызвали усиление таких социальных явлений, как бедность, безработица, вынужденная миграция, недоступность общественных благ в сфере образования и медицинских услуг для широких слоев населения, сохранение качества окружающей среды и т.д.

Возросла зависимость качества жизни населения российских сельских поселений от социально-экономического развития российских городов, а качество жизни населения российских городов соответственно от экономического развития регионов. Это вызывает активизацию процессов социальной стратификации и дифференциации, а также процессов социальной мобильности и вынужденной миграции населения страны. Население «голосует ногами» за высокое качество жизни и перемещается туда, где есть возможность повысить уровень и качество жизни, повысить реальные доходы, обеспечить себе возможности для личного развития, доступ к качественному высокотехнологическому здравоохранению и образованию.

В современных социально-экономических концепциях качество жизни людей является критерием прогрессивности социально-экономических преобразований в обществе, главной целью общественного развития.

Однако для ученых стало очевидным, что основанные на формальных критериях обеспеченности и доступности базовых государственных социальных услуг ранее существовавшие методы оценки качества жизни населения в российских городах стали практически малопригодными, поскольку проблематика определения качества жизни населения стала более сложной. При этом применение большого количества индикативных показателей для достоверного исследования качества жизни населения не только значительно осложняет процесс самого исследования, но и увеличивает срок его проведения. Применение в исследовании минимального количества индикативных показателей качества жизни населения хотя и снижает срок его проведения, но вызывает опасение, что полученные результаты сомнительны и не вполне достоверно описывают объективно существующую реальность.

Множество и многообразие связей в системе «производство-потребление» обусловило необходимость появления новой категории

«качество жизни», вобравшей в себя многочисленные факторы, влияющие на процесс жизнедеятельности человека.

Эта проблема возникла в 60-х годах XX столетия за рубежом в связи с исследованиями вопросов урбанизации, охраны окружающей среды, здоровья людей (Р. Арон, Д. Белл, З. Бжезинский, Р. Парк, Л. Вирт, М. Вебер, Э. Берджес, Дж. Роулз, М. Сирги, Г. Самли, А. Мидоу, Э. Аллард, Л. Джефферс, Дж. Доббс, Дж. Гэлбрейт, А. Кэмпбелл, М. Нуссбаум, А. Сен, А. Тойнби, Э. Фромм). В 70-80-х годах XX века в изучении проблемы качества жизни особое место стали занимать исследования вопросов, посвященных правам человека (свобода, демократия, равенство, степень ответственности и т.д.). При этом исследования обозначили острую потребность в преодолении социальной дифференциации в обществе, выявили сложные взаимосвязи качества жизни с распространением девиантного поведения населения (проституция, наркомания, алкоголизм, склонность к суициду и т.д.), положили начало активному обсуждению некоторых важнейших аспектов концепции общей безопасности.

В 1983 г. в США была опубликована статья Р. Ульмана «Заново определяя понятие безопасности», в которой автором было отмечено, что наибольшую угрозу национальной безопасности представляют те действия, которые чреваты резким снижением качества жизни населения определенного государства за относительно короткий промежуток времени. В том же 1983 г. в Великобритании была опубликована работа английского исследователя Б. Бузана «Народ, государство и страх», в которой автор при анализе понятия «безопасность» прежде всего рассматривает уровень обеспечения безопасности личности.

В рамках подхода, представленного названными авторами, безопасность человека понимается как комплексное единство социальных условий, обеспечивающих достойное выживание, благосостояние и свободу личности, созданное на основе следующих представлений о минимально достаточной безопасности:

- представления о физической безопасности, связанные с сохранностью жизни человека, его здоровья, защищенностью от голода, неблагоприятных воздействий окружающей среды, социального и политического насилия, угрожающего жизни и здоровью человека;
- представления об экономической безопасности, включающие в себя оценку доступности к занятости, обеспечивающей удовлетворение базовых потребностей и формирование страхующих сбережений;
- представления о социальной безопасности, связанные с оценкой статуса человека в обществе, его защищенности от угроз физической и экономической безопасности, формируемой формальными и неформальными институтами;
- представления об этнокультурной безопасности, включающие в себя оценку безопасности этнической идентичности личности и общности, с которой личность себя отождествляет, оценку возможности развития культуры, разделяемой личностью с общностью;
- представления о безопасности достоинства, связанные с оценкой гуманистической полноты безопасности, цены безопасности для человека, с оценкой меры подавления индивидуальности ради обеспечения безопасности.

С середины 60-х годов в исследованиях понятие «качество жизни» связано с поиском и выбором социальных индикаторов, из которых исследователями формируется оптимальная система показателей, призванная с высокой степенью объективности определять качество жизни населения городов или определенных территорий. Однако до настоящего времени проблема выбора единой, стандартной системы показателей качества жизни не решена. Сегодня в различных программах ООН, Всемирного банка и Всемирного института ресурсов применяются различные показатели, многие из которых вызывают критику исследователей с точки зрения применимости для оценки качества жизни. Критике подвергаются как отдельные индикаторы (например, внутренний валовой продукт на душу населения), так

и комплексные показатели (например, используемый ООН индикатор ИЧР-индекс человеческого развития, индекс физического качества жизни, индекс гендерного неравенства и др.).

Среди отечественных ученых следует выделить труды российских авторов Л.И. Абалкина, Г.В. Осипова, В.Г. Алексеевой, В.Н. Бобкова, В.И. Верховина, З.Т. Голенковой, Т.И. Заславской, В.В. Радаева, Н.М. Римашевской, Р.В. Рывкиной, Ж.Т. Тощенко, Н.П. Федоренко, и др, исследующих методологические основы категории «качество жизни».

Большинство ученых, выделяя объективную и субъективную стороны качества жизни (Л.А. Кривоносова, Т.М. Дридзе, Л.Ф. Орлов, П.С. Мстиславский, Н.С. Маликов, Ю.В. Крупнов и др.), считают, что субъективные оценки качества жизни населения позволяют не только понять, но и оценить степень комфортности проживания человека в данном социуме.

Зависимость качества жизни человека от успешности результатов социально-экономической адаптации в условиях изменения экономических макрофакторов исследуется в трудах М.К. Горшкова, Т.И. Заславской, В.К. Левашова, М.А. Шабановой, В.В. Радаева, Л.Ф. Орлова, Е.Б. Фролова, О.А. Мухановой, В.А. Ядова, Н.И. Левады, С.Г. Кара-Мурзы.

Ряд исследователей (Н.М. Римашевская, Ю.А. Симагина, Т.И. Заславская, М.А. Шабанова, А.С. Готлиб и др.) рассматривают проблематику социально-трудовых отношений в обществе, в том числе неформальные адаптационные практики населения, в условиях реформирования российской экономики.

Исследование качества жизни в России часто изучается в рамках теории социальной стратификации, определяющей социальную структуру российского общества и факторы ее формирующие (Г.В. Осипов, Ж.Т. Тощенко, М.Н. Руткевич, Л.А. Гордон, Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина).

Объективная оценка качества жизни может служить в российских городах и регионах оценкой эффективности деятельности органов власти в сфере социально-экономического управления (А.Г. Аганбегян, С. А Айвазян,

Т.И. Заславская, Д.С. Львов, А.П. Егоршин, Л.В. Канторович, С.В. Пирогов, Т.М. Дридзе, З.Т. Голенкова, В.Д. Патрушев, А.Н. Леонтьев, В.А. Ядов).

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что в современной экономической и социологической литературе пока недостаточно разработаны теоретические и методологические основы комплексного исследования качества жизни населения российских городов, не изучаются адаптационные стратегии различных социальных групп населения российских городов к изменениям качества своей жизни, не разработаны механизмы корректировки неэффективных управленческих решений, принятых властными структурами в социально-экономической сфере.

Научная новизна выполненного исследования заключается в следующем:

- систематизированы основные теоретические подходы к исследованию категории «качество жизни»;
- определен состав и система индикативных показателей для достоверного определения качества жизни населения в российских городах Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль, которые также можно использовать для измерения качества жизни населения других российских городов;
- впервые предложены методики определения качества жизни населения в российских городах в целях формирования и реализации практических социально-экономических мероприятий в современных условиях городского хозяйствования.

Техническое задание выполненного исследования и Программа исследования прилагаются (см. Приложение А).

1 Анализ проблемы повышения качества жизни населения применительно к стране в целом и отдельным регионам России. Постановка задачи исследования.

1.1 Значимость исследований качества жизни в России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

1.1.1 Необходимость проведения социальных исследований качества жизни населения в выбранных городах России.

В настоящее время для всех российских городов, в которых проводятся исследования, с высокой степенью актуальности стоит вопрос об эффективности процессов социально-экономического управления, при этом стало очевидным, что комплексное развитие любого города прямо связано с повышением качества жизни его населения.

Эти процессы происходят в условиях социальной поляризации населения городов, формирования конкурентных отношений в условиях рынка, общей стагнации промышленного комплекса как экономической базы для дальнейшего развития общества.

Государственная власть (на федеральном и региональном уровне), муниципальная власть, различные организации и каждый отдельный человек – житель города оказывают влияние и совместно формируют качество жизни населения российских городов.

Проведенные ранее исследования подтверждают необходимость разработки и существования механизма обратной связи между населением и органами власти, позволяющего определять отношение населения к любым социально-экономическим преобразованиям, которые осуществляются властью, при этом любой представитель городского населения рассматривается как эксперт в определении качества своей жизни.

Для анализа отобраны следующие российские города: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк,

Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль. Эти города отобраны в силу того, что их население превышает порог в 500 тыс. жителей, т.е. они являются крупными населенными пунктами, играющими большое значение в общественной и экономической жизни страны. Кроме того, регионы, в которых расположены данные города, в сумме дают более трех четвертей суммарного ВВП страны. В силу этого проблема обеспечения и мониторинга качества жизни имеет большое значение.

1.1.2 Разработанность понятия качество жизни

В рамках сегодняшних представлений понятие высокого качества жизни подразумевает:

- достаточную продолжительность здоровой жизни, поддержанную хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- приемлемый объем потребления товаров и услуг, гарантированный доступ к материальным благам;
- удовлетворительные социальные отношения, социальная справедливость, отсутствие серьезных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия;
- познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- учет мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека;
- социальную принадлежность, полноправное участие в общественной и культурной жизни во всех ее формах;

- доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий [1].

«Качество жизни» – состояние удовлетворения материальных и культурных потребностей людей, характеризующееся посредством сопоставления со стандартом, определяемым на основе агрегированных или дезагрегированных индикаторов [2].

Большинство исследователей обычно связывают термин «качество жизни» с понятием «потребность», под которой понимается «нужда в чем-либо необходимом для поддержания жизнедеятельности и развития человеческой личности, социальной группы, общества в целом; внутренний побудитель активности» [3].

В настоящее время существует множество классификаций потребностей человека, однако одной из наиболее известных является классификация потребностей, предложенная А. Маслоу, который выделил среди них пять основных категорий:

- физиологические потребности;
- потребности в безопасности;
- социальные потребности;
- потребности в самоуважении и уважении со стороны окружающих;
- потребности в самовыражении.

Согласно теории А. Маслоу, потребности нижнего уровня влияют на поведение человека прежде, чем потребности более высоких уровней, и каждый человек в любой момент стремится к удовлетворению более важной для него потребности, при этом средний человек удовлетворяет свои физиологические потребности примерно на 85%, потребности в безопасности и защите – примерно на 70%, социальные потребности – примерно на 50%,

потребности в уважении – примерно на 40% и потребности в самовыражении – примерно на 10% [4].

Таким образом, можно с высокой степенью объективности сказать, что в процессе ежедневного столкновения с социально-экономической средой города каждый индивидуум– житель города создает свою поведенческую модель действия в этой среде. Ее создание обусловлено процессами осмысления, восприятия и выработки индивидом отношения к самому себе и к своему жизненному пространству на основе предшествующего социального опыта. Таким образом, мы можем рассматривать социально-экономическую среду города как некую изменяющуюся сумму поведенческих стереотипов его жителей, формирующихся в повседневной реальности, и находящихся свое выражение в отношении каждого индивидуума к конкретной ситуации.

Каждый городской житель постоянно находится в процессе оценивания и сопоставления своего качества жизни с имеющимися в его социальной практике примерами качества жизни других людей для последующего определения, понимания и адаптации своей поведенческой модели действия в данной социально-экономической среде с целью улучшения собственного качества жизни.

Каждый городской житель постоянно ориентирован на повышение своего качества жизни, поэтому поиск любым индивидуумом субъективных решений повышения качества своей жизни является процессом поиска наиболее успешных способов обустройства своего жизненного пространства и эффективных адаптационных стратегий в общем городском социально-экономическом пространстве. В этом пространстве одновременно вместе с ним находятся другие факторы, часто препятствующие совершенствованию качества жизни человека и создающие по отношению к нему агрессивную социальную среду.

Чем агрессивнее социальное пространство города, тем меньше в сознании каждого горожанина будет вероятность благоприятных изменений

в его качестве жизни и будут более вероятными негативные прогнозы на свое будущее.

Удовлетворённость качеством жизни рассматривается жителями городов как наибольшее совпадение желаемого качества жизни с реальным.

Мониторинг субъективных оценок качества своей жизни, сделанных самими жителями, может позволить органам городского управления разных уровней планировать необходимые действия для внесения эффективных изменений в социально-экономическую среду существования населения.

Городская администрация, анализируя динамику изменений адаптационных стратегий, используемых жителями российских городов, может в случае негативных изменений установить вектор необходимых оптимизационных социально-экономических процессов, а затем определить необходимые практические мероприятия, реализация которых улучшит качество жизни отдельных социальных групп городского населения или населения города в целом.

Положительная оценка жителями городов социально-экономической деятельности городской администрации связана с ощущением ими комфортной приспособленности к жизни в конкретной городской социальной среде.

Процесс формирования и управления качеством жизни предполагает формирование набора индикаторов качества жизни (ИКЖ) в виде некоторой системы, применение которой практически может позволить определять как начальное состояние, так и динамику изменений качества жизни городского населения.

По мнению профессора МГУ им. М.В. Ломоносова С.А. Айвазяна, индикаторы качества жизни населения играют важную роль в процессе управления социально-экономическим развитием. Он утверждает, что располагая формализованной методологией измерения качества жизни, построенной на базе соответствующих статистических показателей и более частных свойств этой категории, мы получаем возможность определять

стратегические цели в развитии человеческого общества; сравнивать различные ячейки этого общества по данному показателю во времени и в пространстве; конструировать целевые критерии общественного благосостояния, условная оптимизация которых (при различного рода климатических, политических и ресурсных ограничениях) позволит определять оптимальные траектории социально-экономического и эколого-демографического развития [5; 6].

1.1.3 Индикаторы, используемые для оценки качества жизни населения

Оценка категории «качество жизни» может включать в себя от нескольких до десятков объективных показателей. Вместе с тем, категорию «качество жизни» можно рассматривать как степень удовлетворенности человеком своей жизнью в целом и ее отдельными компонентами на основе его собственной субъективной оценки [7].

Различные варианты оценки качества жизни приведены С.П. Спиридоновым [8] в своей работе, однако среди прочих отметим лишь две методики, которые в настоящее время являются наиболее признанными и востребованными в исследованиях данной проблемы. Одной из методик оценки качества жизни является методика расчета индекса человеческого развития (ИЧР), разработанная в ООН для сравнения стран по уровню и качеству жизни населения (см. п. 1.2.2.1). Достоинствами данной методики расчета интегрального показателя качества жизни является то, что этот индекс позволяет сравнивать страны мира по уровню развития, который не сводится только к состоянию экономики, но и учитывает также условия, которые создаются для увеличения продолжительности жизни и культурного развития населения. В качестве недостатков данной методики можно назвать то, что ею не учитываются национальные факторы, включающие

национальные особенности развития населения различных стран, экологические факторы, духовное и нравственное развитие людей.

Другая фундаментальная методика оценки качества жизни предложена профессором С. А. Айвазяном, согласно которой показатель «качество жизни» может быть представлен в виде иерархической системы интегральных и частных критериев, выделенных на основе пяти интегральных свойств, составляющих среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения: качество населения, благосостояние, качество социальной среды, качество окружающей среды [5].

Рассмотренные методики оценки качества жизни опираются на официальные статистические показатели, однако официальная статистика не отражает субъективные мнения населения по различным аспектам качества жизни, которые не менее важны, чем объективные характеристики качества жизни. Существенные различия в восприятии своего качества жизни различными группами населения и оценка его соответствия существующим социальным стандартам качества жизни, формируют у любого человека субъективные представления о качестве жизни не только в каком-либо городе, регионе или в каких-либо социальных группах, но и в стране в целом. Таким образом, на показатель качества жизни влияет большое количество взаимосвязанных объективных и субъективных факторов, учет которых в расчетах очень сложен и вызывает затруднения при практическом применении. Точность вычисления и математического обоснования интегрального индекса оценки качества жизни принципиально сложна, поэтому многие ученые полагают, что в практической работе он не нужен.

Однако, интегральный подход предполагает, что объективные и субъективные показатели необходимо рассматривать как равнозначные, при этом до настоящего времени остаётся открытым вопрос о том, как рационально и эффективно построить индекс, который объединил бы в себе и объективную и субъективную оценки [9]. Субъективные индексы качества

жизни строятся на субъективных оценках своего качества жизни на основе социологических опросов населения.

По данным Гавриловой Т.В.[10], в практике наиболее часто для оценки качества жизни используются следующие индикаторы, указанные в таблице 1.

Таблица 1.1 - Индикаторы, используемые для оценки качества жизни

№ п/п	Индикаторы качества жизни	Индикаторы	Частота использования
1.	Уровень жизни	Среднедушевой доход кратный прожиточному минимуму, объём ВВП на душу населения, общее потребление в расчёте на одного жителя в постоянных ценах и по ППС, структура расходов по видам товаров и услуг и т.д.	14
2.	Уровень развития социальной инфраструктуры	Протяжённость автомобильных дорог обеспеченность легковыми автомобилями на душу населения, число телефонных аппаратов, протяжённость железных дорог, количество почтовых служащих и т.д.	11
3.	Экологическое состояние среды жизни	Загрязнение воздуха, поверхностных и подземных вод, почвы; оседание грунта, уровень шума, неприятные запахи, степень изменения ландшафта и т.д.	11
4.	Состояние здоровья	Средняя продолжительность жизни, коэффициент младенческой смертности, количество инвалидов, доля здорового населения, количество инвалидов, количество обращений в больницу на 1000 жителей и т.д.	8
5.	Личная безопасность	Уровень преступности, доля преступлений совершённых несовершеннолетними, число ДТП, риск смертности от неестественных причин и т.д.	8
6.	Уровень образования	Средний уровень образования экономически активного населения, число учащихся по всем видам учебных учреждений, обеспеченность местами в школах, доля неграмотных среди населения старше 15 лет и т.д.	7
7.	Занятость (безработица)	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, вынужденная неполная занятость, нагрузка на 1 вакансию, отчаявшиеся искать работу и т.д.	5
8.	Качество трудовой жизни	Продолжительность рабочей недели, доля работников с вредными и опасными условиями труда, продолжительность оплачиваемого отпуска, частота несчастных случаев и т.д.	5

9.	Качество жилья	Площадь жилья, приходящегося на 1 человека, благоустроенность жилья водопроводом, канализацией, газом; стоимость жилья, доля собственного жилья, структура жилого фонда и т.д.	5
10.	Качество досуга и отдыха	Число посещений театров, библиотек, кинотеатров; отношение систематически занимающихся спортом к общей численности населения, площади мест для отдыха, тираж ежедневных газет и т.д.	5
11.	Демографическая ситуация	Численность населения по половозрастным группам, коэффициент естественного прироста, индекс старения населения, сальдо миграции и т.д.	2
12.	Социальная уверенность	Социальные выплаты	2
13.	Семья	Число браков относительно числа разводов, средний размер семьи, удельный вес детей, родившихся вне брака и т.д.	2
14.	Социальные связи	Частота общения с друзьями, родственниками и т.д.	1
15.	Неравенство	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и т.д.	1
16.	Финансово-экономическое состояние территории	Сумма инвестиций на одного жителя, расходная часть бюджета административной территории, вклады населения в сберегательных банках и т.д.	1
17.	Природно-климатические условия	Природно-ресурсный и природно-климатический потенциалы территории	1

По мнению авторов, качество жизни населения российских городов необходимо рассматривать как комплексный процесс, являющийся созидательной деятельностью, направленной на преодоление природных, личностных и социальных противоречий и трудностей.

1.1.4 Мониторинг качества жизни российского населения как основа практики социального управления.

Анализ проблем, связанных с повышением качества жизни населения применительно к стране в целом, отдельным регионам и российским городам, в большой степени зависит от осуществляемой государственными органами социальной политики, однако до настоящего времени понятие «социальная политика», ее социальные ориентиры и границы не определены.

Обычно под социальной политикой подразумевают политику в области социального развития и социального обеспечения населения; систему проводимых государством мер.

В прикладном смысле под социальной политикой понимают комплекс конкретных мероприятий жизнеобеспечения населения, при этом в зависимости от субъекта, осуществляющего социальную политику, различают ее виды - государственная (федеральная), региональная, муниципальная, корпоративная и т.д.

С социологической точки зрения, социальная политика есть система взаимоотношений и взаимодействий между социальными группами, социальными слоями общества, целью которой является человек, его благосостояние, социальная защита и социальное развитие, жизнеобеспечение, а также социальная безопасность населения в целом [11].

Избранная в 1990-х ультралиберальная (американская) модель социальной политики, предполагавшая свободу и независимость индивидов в хозяйственной деятельности на основе самореализации, освобождения от политических и экономических ограничений при практическом ослаблении государственного и общественного контроля, привела к возникновению социального неравенства и криминализации всех сфер социальной жизни общества, глубокой социальной дифференциации и обнищанию российского населения.

В настоящее время российским руководством при выборе стратегии социально-экономического развития страны и ее регионов избрано направление в сторону европейской модели социальной политики, предусматривающей в системе государственного управления установление государственного и общественного контроля за рыночными отношениями, меры по ограничению монополизации рынка, соблюдение легитимного уровня имущественного неравенства, демократическое участие населения в управленческих процессах, достижение благосостояния каждого субъекта общества на основе соблюдения прав человека.

Целью данной социальной политики государства служит улучшение здоровья каждой нации, обеспечение достаточного дохода и социальной поддержки каждого человека в определённых неблагоприятных жизненных ситуациях и, в целом, в создании для населения благоприятной социальной атмосферы в обществе.

Социальная политика является составной частью общей стратегии государства в социальной сфере по выработке и реализации решений, непосредственно касающихся человека, его положения в обществе, по предоставлению человеку социальных гарантий с учетом особенностей различных групп населения страны.

Правильность такого направления развития видна из результатов социологических исследований, проведенных Институтом социологии и Институтом социально-политических исследований РАН (см. Приложение 2). Из них видно, что население по-прежнему придерживается достаточно консервативных взглядов на роль государства в общественных процессах, а также склонно к поддержанию неравенства в доходах на приемлемом уровне.

В настоящее время в России в силу ряда обстоятельств официально принятый перечень показателей социально-экономического состояния общества с указанием их предельно критических значений отсутствует, хотя в практике существует несколько способов определения базисных социальных показателей и их предельно-критических величин, при этом наиболее распространенным способом определения предельно критического значения показателя является экспертная оценка.

В целом по стране и по регионам представление об отдельных аспектах качества жизни населения могут дать официальные статистические данные, публикуемые Росстатом ежегодно в изданиях «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», «Российский статистический ежегодник», доклад «Социально-экономическое положение России» (публикуется ежемесячно) через изучение таких направлений, как:

- оплата труда и занятость;

- денежные доходы населения;
- условия проживания населения;
- здоровье населения и доступность медицинской помощи;
- доступность образования;
- обеспечение безопасности населения.

Выбор направлений для исследования обусловлен современными требованиями к статистическим данным, используемым в классической схеме анализ качества жизни населения.

Проблемы измерения качества жизни населения в связи с задачами повышения эффективности социального управления активно обсуждаются с конца 90 - х годов прошлого века.

Первоначально системы измерения качества жизни предполагали использования преимущественно объективных показателей, источником которых являлись официальные статистические данные, описывающие экономическую ситуацию и экологическую среду, но впоследствии к указанным системам сначала «присоединялись» данные социальных опросов населения.

Важность учета в измерении качества жизни населения субъективных индикаторов возрастает по мере вовлечения населения в процесс принятия решений в сфере социального управления, при этом востребованность органами управления различного уровня результатов исследований, посвященных оценкам восприятия населением местной политики, условий проживания и привлекательности городов, возрастает [19].

Методики использующие объективный и субъективный способы измерения качества жизни не противоречат, а напротив дополняют друг друга [20].

Различные проблемы, связанные с интегративным соединением объективных и субъективных индикаторов качества жизни в единую эффективную систему неоднократно обсуждались в научной среде. В

качестве основных ограничений по использованию субъективных оценок, в основном, отмечаются невнятность самих субъективных критериев оценки, разрабатываемых исследователями, и их зависимость от мировосприятия реальных событий различными представителями населения, придерживающихся разного образа и стиля жизни.

В настоящее время научное сообщество придерживается мнения, что идея интегративного соединения объективных и субъективных индикаторов как никогда соответствует новым стратегическим целям социального управления, когда сам выбор тактических целей и задач социального управления целесообразно формировать на основе анализа общественного мнения для повышения эффективности принимаемых решений в сфере социального управления, которые должны поддерживаться большинством населения, проживающего на данной территории. Ученые полагают, что наиболее достоверно фактическое положение дел по тому или иному вопросу социального управления можно определить, определив качество жизни с учетом общественного мнения населения по результатам специально организованного систематического наблюдения (мониторинга) за изменением величин объективных и субъективных индикаторов, характеризующих качество жизни.

В большинстве современных исследований качества жизни для нужд социального управления первоначально осуществляется выбор базовых объективных индикаторов на основе официально опубликованных статистических данных, соответствующих выбранным направлениям исследования, а затем в эту систему объективных индикаторов интегрируются субъективные индикаторы, выбранные на последующем этапе проводимого мониторинга качества жизни.

Интересен партисипаторный подход (*participatory approach* – участвующий подход) к анализу эффективности социального управления, при котором население принимает участие в принятии управленческих

решений в сфере социального управления, предпринятый в ходе международной исследовательской программы, реализованной на территории Нижегородской области, Нижнего Новгорода, малых городов Балахна и Павлово в 2010-2012 годах кафедрой экономической социологии ННГУ совместно с ИСЭПН РАН и университетами Глазго (Шотландия) и Упсала (Швеция).

В процессе исследования выявлена непосредственная взаимосвязь уровня жизни населения, измеренного традиционным экономическим методом с использованием доходно-расходных показателей, и оценок удовлетворенности населения основными показателями качества жизни - качеством городского пространства, качеством окружающей среды, и оценок, данных населением деятельности различных органов власти и институтов, обеспечивающих комфортность проживания горожан [21].

Главной целью мониторинга качества жизни является сбор, изучение и подготовка информации для анализа и оперативного принятия управленческих решений на различных уровнях социального управления. Это обуславливает целевую направленность изучения качества жизни населения в условиях протекающих социально-экономических процессов и соблюдение максимальной объективности при формировании выводов на каждой стадии переработки данных.

При этом необходимо учитывать, что от стандартной статистической технологии мониторинг качества жизни отличается следующим:

- ориентацией на выявление локальных изменений и тенденций в экономической и социальной жизни общества;
- наличием (или отсутствием) возможностей оперативного реагирования на возникновение неблагоприятных ситуаций, обостряющих риски и угрозы дестабилизации социально-экономического положения;
- интегрированным подходом к социально-экономической и

индивидуально-психологической информации;

- возможностью использования для анализа объективных и субъективных количественных и качественных данных, выявленных связей и факторов, определяющих возникновение рисков и угроз для социального управления, и направленных на снижение качества жизни населения;
- возможностью широкого использования различных методов представления, обработки и визуализации информации;
- наличием возможности не только фиксировать отклонения в качестве жизни населения, но и оказывать влияние непосредственно на формирование нормативного состояния качества жизни населения.

Мониторинг качества жизни на разных (необходимых) уровнях социального управления показан в таблице 6. Его целесообразно рассматривать как целостную систему непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования развития основных социально-экономических процессов в стране, он должен стать основой подготовки, принятия и контроля решений в структурах всех ветвей власти Российской Федерации.

Таблица 1.2 - Необходимые уровни социального управления для проведения мониторинга качества жизни населения Российской Федерации

№ п/п	Уровень мониторинга	Предмет мониторинга	Потребители результатов мониторинга
1.	Федеральные органы власти	Качество жизни населения страны, социально-экономические процессы в стране	Центральные органы власти Российской Федерации, общественность, СМИ
2.	Органы власти субъекта Российской Федерации	Качество жизни населения, проживающего на территории субъекта Российской Федерации, социально-экономические процессы,	Центральные органы власти субъекта Российской Федерации, общественность, СМИ

		протекающие на территории субъекта Российской Федерации	
3.	Муниципальные органы власти	Качество жизни населения, проживающего на территории области, города, префектуры, района, социально-экономические процессы, протекающие на территории области, города, префектуры, района	Руководство муниципальных органов власти, общественность, СМИ
4.	Органы управления организаций и предприятий	Качество жизни сотрудников коллектива, социально-экономические процессы, происходящие с участием организаций и предприятий	Руководство организаций и предприятий, общественность, СМИ

Основными задачами многоуровневой системы мониторинга качества жизни являются идентификация социально-экономических процессов, их объективная и комплексная оценка, определение состояния развития этих процессов, проведение их факторного анализа, прогнозирование дальнейшего развития, направленное на предупреждение и предотвращение рисков и угроз.

Для успешного выполнения построения многоуровневой системы мониторинга качества жизни необходимо осуществить разработку и официальное принятие норм качества жизни населения, единой методологии построения социально-экономических моделей с переменным составом факторов, единым методом интегрированного учета объективных и субъективных показателей, количественных и качественных данных на основе единого математического обеспечения.

1.2 Основные индикаторы и интегральные показатели качества жизни

1.2.1 Основные подходы к выбору индикаторов, характеризующих качество жизни людей

В настоящее время многие зарубежные и отечественные ученые для измерения качества жизни методологически рассматривают два основных типа индикаторов качества жизни:

- объективные – экономические, демографические, природные и социальные;
- субъективные - оценки удовлетворенности населения своим качеством жизни в различных сферах.

Показатели разделяются на две эти группы в зависимости от степени субъективности производимой оценки качества жизни.

Критерием объективности оценки качества жизни, как правило, служат официально установленные нормативы потребностей людей. Полученные в результате измерений количественные данные, определяющие качество жизни данного социума, сравниваются с принятыми нормативными показателями. По соотношению фактического и нормативного значений можно объективно судить об удовлетворенности населения своим качеством жизни.

Количественную характеристику качества жизни определяет система индикаторов качества жизни (ИКЖ), которые позволяют проводить анализ качества жизни городского населения, определять тенденции социально-экономического развития в зависимости от количественного роста или снижения тех или иных индикаторов, и осуществлять необходимые сопоставления с другими городами регионов.

Среди индикаторов все исследователи выделяют несколько групп показателей:

- макропоказатели: ВВП, ВНП, реальные доходы населения; демографические показатели; уровень инфляции и др.;

- микропоказатели: характеристики удовлетворенности качеством жизни на уровне индивида.

В зависимости от характера расчета обычно выделяют уровневые (структурные) и динамические показатели.

В зависимости от группы удовлетворяемых потребностей населения, можно выделить:

- потребности физиологические;
- потребности в безопасности;
- социальные потребности;
- духовные (интеллектуальные) потребности;
- потребности в самовыражении.

Проведенные ранее социологические исследования дают основание полагать, что «качество жизни» может быть определено как обобщенная интегральная оценка характеристик условий жизни городского населения, которые можно сгруппировать следующим образом:

- качество населения;
- благосостояние населения;
- условия жизни населения;
- доступность для населения средств СМИ;
- социальная безопасность;
- качество окружающей среды и природно-климатические условия проживания.

При оценке качества жизни в российских городах применяется комплексный подход, состоящий из статистических, социологических, экономико-математических методов исследования.

Социологический метод – представляется наиболее перспективным методом исследования оценки качества жизни, позволяющий получить достоверную информацию о дифференциации качества жизни различных

социальных групп и слоев городского населения и эффективности функционирования различных городских служб.

Социальные исследования позволяют определить через частные мнения каждого жителя населения проблемные стороны в обеспечении эффективного функционирования городской социальной инфраструктуры, что позволит городской администрации спланировать мероприятия по устранению имеющихся недостатков.

Статистический метод - в настоящее время менее перспективен, но востребован, используется для изучения социально-демографических и социально-экономических процессов, протекающих в городской среде.

Экономико-математический метод – представляется перспективным в построении и изучении модели реального социально-экономического процесса.

В 1960 году ООН впервые был опубликован доклад об определении и измерении уровня жизни населения различных стран, в котором были предприняты первые попытки создания системы показателей уровня жизни населения, а в 1978 году ООН был разработан вариант системы показателей уровня жизни в международной статистике, который включал 12 основных групп показателей:

- рождаемость, смертность и другие демографические характеристики населения;
- санитарно-гигиенические условия жизни;
- потребление продовольственных товаров;
- жилищные условия;
- условия труда и занятости;
- образование и культура;
- доходы и расходы населения;
- стоимость жизни и потребительские цены;
- транспортные средства;

- организация отдыха;
- социальное обеспечение;
- свобода человека.

1.2.2 Системы оценивания качества жизни людей, принятые сегодня в мире

В настоящее время для оценки качества жизни населения применяются международные и российские индикаторы качества жизни.

1.2.2.1 Индекс человеческого развития (ИЧР)

Human Development Index (HDI), до 2013 года «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП). который рассчитывается ООН ежегодно для сравнения уровня жизни в различных странах. Индекс публикуется в рамках Программы развития ООН в отчётах о развитии человеческого потенциала и был разработан в 1990 году. При подсчёте ИЧР учитываются 3 вида показателей:

- ожидаемая продолжительность жизни;
- уровень грамотности населения страны;
- уровень жизни, оценённый на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США.

Дополнительно рассчитываются ряд вспомогательных индексов, позволяющих судить о различиях в качестве жизни между отдельными странами и об отдельных составляющих качества жизни.

В 2010 году индекс ИЧР подвергся корректировке.

В зависимости от значения ИЧР ООН делит страны на 4 уровня развития:

- очень высокий (42 страны);
- высокий (43 страны);
- средний (42 страны);

- низкий (42 страны).

В последнем рейтинге за 2014 год Россия заняла 57 место среди 187 стран, рассмотренных в рейтинге, оставшись таким образом в группе стран с высоким уровнем ИЧР. Лидерами за 2014 год по размеру ИЧР являются Норвегия, Австралия, Швейцария, Нидерланды и США.

1.2.2.2 Индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit (The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index)

В редакции 2013 года Индекс качества жизни получил новое наименование: «Лучшие страны, где можно родиться» (Where-to-be-born index). Этот показатель сочетает объективные данные (статистические агентства), и субъективные данные, полученные в результате опросов населения. Исследование использует девять факторов качества жизни для определения оценки страны:

- Здоровье: ожидаемую продолжительность жизни (в годах), источник - *US Census Bureau*,
- Семейная жизнь: уровень разводов (на 1 тыс. чел.), ставится оценка от 1 (мало разводов) до 5 (много разводов), источники - ООН, *Euromonitor*,
- Общественная жизнь: переменная принимает значение 1 если в стране высокий уровень посещаемости церкви или профсоюзного членства, источник - *World Values Survey*,
- Материальное благополучие: ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, источник - *Economist Intelligence Unit*,
- Политическая стабильность и безопасность: рейтинги политической стабильности и безопасности, источник - *Economist Intelligence Unit*,
- Климат и география: широта, для различения холодных и жарких условий существования человека, источник - *CIA World Factbook*,
- Гарантия занятости: уровень безработицы (в процентах), источник - *Economist Intelligence Unit*,

- Политическая свобода: средний индекс политической и гражданской свободы, используется шкала от 1 (полностью свободная) до 7 (несвободная страна), источник - Freedom House,
- Гендерное равенство: измеряется путём деления средней зарплаты мужчин на зарплату женщин, источник - UNDP Human Development Report.

Индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit основывается на интегральной методологии объективных показателей качества жизни в различных странах с субъективными оценками населения качества жизни в этих же странах. Индекс качества жизни в Российской Федерации был равен 4,796, и в рейтинговом списке стран мира по этому индексу она занимала 105 место из 111, однако за 2013 год Россия повысила индекс качества жизни до значения в 5,31 и занимает в рейтинге 72-е место.

1.2.2.3 Индекс качества жизни OECD, 2013г. (Better Life Index)

Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (OECD) в 2014 году опубликовала индекс качества жизни за 2013 год.

Для его расчета используются следующие данные:

- жилищные условия населения;
- уровень дохода;
- безработица и качество рабочих мест;
- самоорганизация населения для социальной поддержки, насыщенности общественной жизни;
- качество образования;
- состояние окружающей среды;
- общественные действия за демократию;
- состояние здоровья населения;
- удовлетворенность населения своей жизнью;
- безопасность;

- соотношение труда и отдыха в жизни людей.

Индекс сводит данные по 35 странам мира. Его отличием от прочих индексов является возможность для каждого пользователя расставить свои приоритеты по важности перечисленных выше показателей. При равновесности индикаторов Россия занимает в рейтинге Better Life Index 32-е место, при этом надо учитывать, что основная часть стран – участников рейтинга относится к высоко развитым государствам.

1.2.2.4 Международный индекс счастья (Happy Planet Index)

Этот индикатор представляет собой индекс, отражающий благосостояние людей и состояние окружающей среды в разных странах мира. Главная задача индекса - отразить «реальное» благосостояние наций, но не через значения ВВП на душу населения или другие экономические показатели. Авторы индекса основываются на том, что большинство людей просто хотят прожить долгую полноценную жизнь в стране, которая заботится о благосостоянии своих граждан, разумно использует имеющиеся ресурсы и не наносит вред окружающей среде. Расчет индекса производится на основе всего трех показателей:

- субъективная удовлетворенность жизнью населения,
- ожидаемая продолжительность жизни,
- т.н. «экологический след» - загрязненность окружающей среды.

По данным за 2012 год, Россия занимает в рейтинге стран 122-е место по значению этого индекса из 155 рассмотренных стран. Справедливости ради надо отметить, что США ненамного обгоняют Россию – они занимают 105-е место, а богатый и благополучный Люксембург и вовсе на 138-м месте. Лидерами по качеству жизни согласно Happy Planet Index являются Коста-Рика, Вьетнам, Колумбия, Белиз и Сальвадор.

1.2.2.5 Валовое национальное счастье (Gross national happiness)

К Международному индексу счастья примыкает такой показатель, как «Валовое национальное счастье». Этот показатель придуман в 70-х годах XX века в Бутане, и с тех пор он довольно широко распространился по миру. Его назначение – заменить традиционный экономический показатель – валовой национальный доход – набором показателей, более точно описывающим благополучие человека. В 2011 году подходы заложенные в показатель «Валовое национальное счастье» были поддержаны ООН как альтернативный способ измерения человеческого благополучия – наряду с традиционными экономическими подходами.

При определении Валового национального счастья используются следующие индикаторы:

- Экономическое здоровье – определяется с помощью прямого опроса населения и статистического измерения экономических показателей, таких как потребительские кредиты, средний доход с учетом индекса потребительских цен, соотношение и распределение доходов,
- Экологическое здоровье: фиксируется с помощью прямого опроса и статистического измерения экологических показателей, таких как загрязнение окружающей среды,
- Физическое здоровье: фиксируется с помощью статистического измерения показателей здоровья населения, таких как тяжелые болезни,
- Психическое здоровье: фиксируется с помощью прямого опроса и статистического измерения психических показателей здоровья, таких как использование антидепрессантов, рост или снижение числа больных,
- Благополучие на рабочем месте: фиксируется с помощью прямого опроса и статистического измерения трудовых показателей, таких как заявки на пособие по безработице, намерение поменять работу, жалобы и трудовые иски в суд,

- Социальное благополучие: фиксируется с помощью прямого опроса и статистического измерения социальных показателей, таких как дискриминация, безопасность, разводы, жалобы, внутренние конфликты и семейные иски, публичные судебные процессы, преступления,
- Политическое благополучие: фиксируется с помощью прямого опроса и статистического измерения политических показателей, таких как качество местной демократии, свободы личности, и внешние конфликты.

1.2.2.6 Рейтинг городов по качеству жизни международной консалтинговой компании в сфере человеческих ресурсов Mercer «Quality of living survey»

Рейтинг строится на основании следующих показателей:

- политическая и социальная среда (политическая стабильность, преступность, работа правоохранительных органов);
- экономическая среда (правила обмена валюты, банковские услуги);
- социально-культурная среда (цензура, ограничения на личную свободу);
- медицинские и санитарные факторы (доступ к медицинской инфраструктуре и лекарствам, частота инфекционных заболеваний, состояние канализации и системы удаления отходов, загрязнение воздуха и т.д.);
- школы и образование (качество образования и наличие международных школ);
- общественные услуги и транспортные расходы (электричество, вода, общественный транспорт, заторы на дорогах, и т.д.);
- отдых (наличие ресторанов, театров, кино, спортивных мероприятий, возможностей для активного отдыха и др.);
- доступ к товарам (доступность продовольствия и ежедневных потребительских товаров, автомобилей и др.);
- качество жилья (простота аренды жилья, качество жилого фонда, доступность бытовой техники, мебели, и жилищных услуг);

- природная среда (климат, частота стихийных бедствий).

Согласно исследованию за 2012 год, Москва в рейтинге Mercer занимает 154-е место, Санкт-Петербург – 163 из 460 рассмотренных городов мира. Лидерами среди городов мира по качеству жизни, согласно данному рейтингу, являются Вена, Цюрихи Окленд.

1.2.2.7 Рейтинг городов мира по качеству жизни Economist Intelligence Unit «World's Most Liveable Cities»

Исследовательский центр The Economist Intelligence Unit (аналитическое подразделение британского журнала Economist) опубликовал результаты исследования «Рейтинг городов мира по уровню качества жизни в 2013 году» (Global Liveability 2013).

Индекс качества городской жизни составлен из 30 показателей, которые объединены в пять контрольных групп, определяющих условия жизни в исследуемых городах:

- стабильность,
- здравоохранение,
- культура и окружающая среда,
- образование,
- инфраструктура.

В итоговом рейтинге по каждому из 30 показателей начисляются баллы от 1 до 100. Суммарная оценка для каждого города также формируется по 100-балльной шкале. При подготовке отчета использовались данные международных и национальных статистических институтов, а также экспертных организаций. Согласно рейтингу за 2013 год, к числу наиболее удобных для жизни городов относятся год Мельбурн, Вена, Ванкувер.

1.2.2.8 Индекс качества жизни в городах мира канадского журнала Monocle (Most Livable Cities Index)

Критериями ранжирования городов являются:

- безопасность, уровень преступности, эффективность полиции;
- транспортная доступность;
- климат, число солнечных дней в год;
- удобство города для жизни, качество архитектуры;
- развитие города, динамика городской среды;
- состояние общественного транспорта;
- толерантность населения;
- качество окружающей среды, доступ к природе;
- условия ведения бизнеса;
- качество медицинского обслуживания.

Лучшими городами мира по версии данного рейтинга являются Копенгаген, Токио и Мельбурн. Города России в данный рейтинг не вошли.

1.2.2.9 Истинный показатель прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI)

В этом индексе реализована концепция «зелёной экономики» и экономики благосостояния, предлагаемые на замену ВВП как измерителю экономического роста.

Расчет индекса строится на следующих показателях:

- Личное потребление, взвешенное по уровню индекса неравенства распределения дохода,
- Стоимость работы по дому и воспитание детей,
- Значение высшего образования,
- Значение волонтерской работы,
- Услуги, предоставляемые на добровольной нерыночной основе,
- Стоимость преступности,
- Потеря свободного времени,
- Стоимость безработицы,
- Стоимость потребительских товаров длительного пользования,
- Стоимость бытовой борьбы с загрязнением,

- Стоимость автомобильных аварий,
- Стоимость загрязнения воды,
- Стоимость загрязнения воздуха,
- Стоимость шумового загрязнения,
- Потеря водных угодий,
- Потери сельхозугодий,
- Потеря лесов,
- Истощение не возобновляемых энергетических ресурсов,
- Выбросы углекислого газа,
- Стоимость истощения озонового слоя,
- Чистые капитальные вложения,
- Чистые иностранные заимствования.

1.2.2.10 Индекс процветания Legatum (Legatum Prosperity Index)

Индекс основан на 89 различных переменных, проанализированных по 142 странам по всему миру. Источники данных – это Gallup World Poll, Показатели мирового развития ООН, Международный союз электросвязи, Failed States Index, Freedom House, ВОЗ, World Values Survey, Amnesty International и другие организации. 89 переменных сгруппированы в 8 суб-индексов, которые усредняются с использованием равных весов. Суб-индексы строятся по темам:

- Экономика,
- Предпринимательство,
- Качество управления,
- Образование,
- Здоровье,
- Безопасность,
- Личная свобода,
- Социальный капитал.

Лидеры рейтинга по качеству жизни за 2013 год – это Норвегия, Швейцария, Канада, Швеция, Новая Зеландия.

1.2.2.11 Продолжительность счастливой жизни (Happy life expectancy)

Авторы индекса исходят из того, что цель человека – прожить длинную счастливую жизнь. Поэтому индекс строится всего по двум параметрам:

- Продолжительность жизни,
- Удовлетворенность жизнью.

Вычисляется индекс как произведение средней ожидаемой продолжительности жизни на долю граждан страны, довольных своей жизнью.

1.2.2.12 Глобальный индекс благополучия, вычисляемый компанией Gallup и Healthways

Глобальный индекс благополучия является мировым барометром восприятия собственного благополучия населением. Фактической базой индекса стали социологические исследования, проведенные по всему миру в рамках программы Gallup World Poll в 2013 году. Данные позволили оценить благополучие человека на индивидуальном уровне, уровне семьи, компании или организации, где человек работает, города, области, страны и на глобальном уровне. Индекс включает в себя пять элементов благополучия:

- Наличие у человека жизненных целей и возможность их достичь,
- Круг общения, семейное благополучие,
- Финансовое благополучие,
- Комфортные отношения на уровне местного сообщества,
- Здоровье.

Чтобы получить представление об уровне благополучия по каждому из этих направлений, респондентам задают следующие вопросы. Согласны ли вы с тем, что:

- вам нравится то, что вы делаете каждый день,
- вы узнаете или делаете что-то интересное каждый день,
- в вашей жизни есть человек, который всегда поощряет вас, чтобы быть здоровым,
- ваши друзья и семья дают вам положительную энергию каждый день,
- у вас есть достаточно денег, чтобы сделать все, что вы хотите,
- в течение последних семи дней вы волновались о деньгах,
- город или район, где вы живете является идеальным местом для вас,
- в течение последних 12 месяцев вы получили признание за содействие в улучшении город или района, где вы живете,
- в течение последних семи дней вы были активны каждый день,
- ваше физическое здоровье почти идеальное.

В рамках индекса уровень благополучия человека по каждому показателю описывается тремя уровнями: «процветает», «борется» или «страдает». «Процветание» определяется как высокий уровень благополучия, «борьба» – умеренное или нестабильное благополучие, «страдание» - низкий и нестабильный уровень.

Исследование показало, что в России 21% населения полностью довольны имеющимися возможностями достичь своих целей в жизни (по миру в целом – 18%), 27% полностью довольны социальным положением (23% в среднем по исследованным странам), финансовым благополучием полностью довольны 29% (25% в среднем по миру). С другой стороны, Россия отстает от мировых показателей по качеству местной среды (20% полностью довольных против 26% в среднем по миру) и по оценке людьми собственного здоровья (17% полностью довольных против 24% по исследованным странам в целом).

1.2.2.13 Прочие индикаторы качества жизни, применяемые в социально-экономическом анализе

Индекс физического качества жизни (Physical Quality-of-Life Index, PQLI)

Это попытка измерить качество жизни населения страны как среднее арифметическое из показателей младенческой смертности, ожидаемой продолжительной жизни годовалых детей и процента грамотных. Начиная с 70-х годов подвергся критике на основании того, что смертность среди младенцев во многом определяется факторами, что и продолжительность жизни, используется редко.

Индекс развития с учётом неравенства полов (Gender-related Development Index, GDI)

Этот индекс оценивает человеческое развитие по критериям ИЧР. Рассчитывается ООН в ежегодном Докладе о развитии человека.

Индекс гендерного неравенства (The Gender Inequality Index)- оценивает неравенство между мужчинами и женщинами в репродуктивном здоровье, в расширении прав и возможностей, в том числе на рынке труда.

Измерение наделённости полномочиям по полам (Gender Empowerment Measure, GEM). Индекс Рассчитывается ООН и основывается на неравенстве возможностей полов, показателях их политического и экономического участия в жизни общества, статистических данных их денежных доходов.

План благосостояния Вандерфорда-Райли (Vanderford-Riley well-being schedule)

Этот показатель качества жизни рассчитывается по следующим составляющим:

- Количество отработанных часов на одного человека,
- Объем капитала в собственности на одного человека,
- Отношение владельцев недвижимости к числу тех, кто не является собственниками,
- Соотношение самостоятельной занятости к общей занятости,

- Процент людей, способных удовлетворить свои базовые потребности.

1.2.3 Внутривоссийские индикаторы качества жизни

1.2.3.1 Индекс человеческого развития ООН, рассчитанный применительно к российским регионам

В программе мер по развитию Российской Федерации, подготовленной ООН на 2008-2010 годы, в качестве основного индикатора качества жизни применялся индекс развития человеческого потенциала ИРЧП, являющийся интегральным показателем, состоящим из реального душевого дохода, средней прогнозируемой на момент рождения продолжительности жизни и уровня образования.

Для расчета индекса используется та же методика, что и при международных сравнениях.

Согласно рейтингу за 2013 год, список регионов с самым высоким Индексом человеческого развития (ИЧР) выглядит следующим образом:

- 1) г. Москва,
- 2) г. Санкт-Петербург,
- 3) Тюменская область,
- 4) Сахалинская область,
- 5) Белгородская область,
- 6) Республика Татарстан,
- 7) Красноярский край,
- 8) Республика Коми,
- 9) Томская область,
- 10) Республика Саха (Якутия).

К числу недостатков этого рейтинга следует отнести отсутствие субъективной составляющей оценки качества жизни.

1.2.3.2 Конкурс «Лучший город России»

Конкурс проводится путем голосования на сайте проекта. По результатам голосования населения России лучшими городами названы: Хабаровск, Уфа, Майкоп, Чебоксары, Иркутск, Красноярск, Кострома, Калининград, Владивосток, Томск.

Недостатком такого рейтинга является его крайняя субъективность, вытекающая из различного уровня мобилизации населения различных городов для участия в голосовании. В рейтинге также отсутствуют объективные показатели состояния городского хозяйства.

1.2.3.3 Конкурс «Самый благоустроенный город России», проводимый Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Победителями конкурса признаются города, которые добьются наивысших результатов по следующим направлениям:

- реализация государственных и муниципальных программ социально-экономического развития городов;
- выполнение объёмов жилищного и коммунального строительства;
- выполнение капитального и текущего ремонта жилых домов;
- благоустройство жилищного фонда (подключение к системам водоснабжения и канализации, газификация и другие виды благоустройства);
- установка в жилых и общественных зданиях приборов индивидуального потребления водо- и энергоресурсов;
- строительство и капитальный ремонт городских автодорог и тротуаров, а также систем дождевой канализации;
- состояние транспортного обслуживания населения и безопасности дорожного движения;

- содержание в технически исправном состоянии городских инженерных сооружений;
- уровень обеспеченности населения зелёными насаждениями и качество озеленения городской территории;
- замена ветхих инженерных коммуникаций;
- приведение фасадов зданий в надлежащее состояние;
- сохранение историко-культурного и природного наследия;
- сокращение объёмов незавершенного строительства в жилищной и социальной сферах;
- архитектурно-композиционная завершенность и художественная выразительность городской застройки;
- обеспеченность владельцев индивидуальных машин благоустроенными стоянками и гаражами;
- надлежащее санитарное содержание городов; Обеспечение экологической безопасности проживания населения;
- своевременность выполнения мероприятий по подготовке жилищного фонда и объектов коммунального хозяйства к работе в зимних условиях.

По итогам 2013 года рейтинг лучших городов России выглядел следующим образом:

1-е место — Калуга;

2-е место — Чебоксары и Тамбов;

3-е место — Кемерово и Владимир.

К числу недостатков данного и последующих четырех рейтингов следует отнести отсутствие показателей, описывающих мнение самого населения относительно качества городской среды и инфраструктуры.

1.2.3.4 Рейтинг журнала "Секрет фирмы" - "Лучшие города России (100 лучших российских городов)"

Для расчета итогового показателя используются 13 критериев, объединенных в пять индексов.

- композитный индекс человеческого капитала: покупательная способность (отношение годовой заработной платы к годовой стоимости потребительской корзины); число студентов на 10 тыс. жителей.
- композитный индекс социальной инфраструктуры: количество врачей на 10 тыс. человек; число дошкольников на место в детском саду; среднедушевая площадь жилья.
- композитный индекс капитального строительства: объем ввода нового жилья на одного жителя; среднедушевые инвестиции в основной капитал.
- композитный индекс производства и предпринимательства: число предприятий и организаций на 1 тыс. жителей; объемы выпуска товаров обрабатывающей промышленности в рублях на душу населения; среднедушевые налоговые доходы бюджета.
- композитный финансовый индекс: среднедушевые доходы городского бюджета, скорректированные на индекс бюджетных расходов; доля трансфертов (без субвенций) в общих доходах бюджета; доля административных расходов в совокупных расходах бюджета.

В соответствии со значением каждого показателя городу присваивался балл от 1 до 149. Каждый из пяти индексов вычислялся как среднее геометрическое из заработанных городом баллов. Итоговый индекс, определяющий место города в сотне лучших городов, вычислялся как среднее геометрическое по всем индексам. Согласно данному рейтингу за 2014 год, к числу наиболее привлекательных российских городов относятся Калининград, Краснодар и Белгород (Москва и Санкт-Петербург были вынесены за скобки рейтинга).

1.2.3.5 «Где жить хорошо». Рейтинг развития крупных, средних и малых городов России» журнала «Русский репортер»

Индекс городского развития рассчитывается на основании следующего набора показателей:

- число детей 1-6 лет на 1000 жителей;
- число магазинов и павильонов на 10 тыс. жителей;
- общественный транспорт, число поездок на 1 жителя в год;
- среднемесячная зарплата, руб.;
- оборот розничной торговли, тыс. руб. на 1 жителя;
- средняя площадь жилых помещений на 1 жителя;
- количество врачей на 10 тыс. жителей;
- количество детей на 100 мест в дошкольных учреждениях;
- количество зарегистрированных преступлений на 1000 жителей;
- экологический рейтинг региона.

Согласно данным рейтинга лидерами по качеству жизни в России являются Екатеринбург, Уфа, Новосибирск, Казань и Хабаровск (Москва и Санкт-Петербург в рейтинге не рассматривались).

1.2.3.6 Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России (ТОП – 100), разработанный центром «Урбаника» совместно с Союзом архитекторов России

В основу рейтинга положены показатели, описывающие качество городской среды и стоимость жизни:

- обеспеченность жильем одного человека;
- наличие современных форматов розничной торговли;
- уровень загруженности городских дорог;
- уровень преступности;
- освещенность города;
- внешняя транспортная доступность;

- уровень городского благоустройства;
- степень благоприятности природных условий;
- уровень экологического загрязнения;
- возможность приобретения собственного жилья;
- возможность аренды однокомнатной квартиры;
- уровень расходов на потребление;
- уровень расходов на оплату ЖКХ;
- покупательская способность населения.

Лидерами рейтинга за 2013 год являются: Краснодар, Сургут, Екатеринбург, Южно-Сахалинск, Мурманск, Белгород, Воронеж, Магнитогорск, Уфа, Ростов-на-Дону.

1.2.3.7 «Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания)» Российского союза инженеров

Для составления рейтинга используются официальные статистические данные по 71 показателю социально-экономического развития. Они были сгруппированы в 13 индексов, отражающих основные направления социальной и экономической жизни городов России. В рейтинге исследовались города с численностью населения более 100 тысяч человек. Согласно данным рейтинга, наиболее привлекательными городами России являются (в порядке убывания):

- 1) Москва;
- 2) Санкт-Петербург;
- 3) Краснодар;
- 4) Подольск;
- 5) Екатеринбург;
- 6) Казань;
- 7) Новосибирск;
- 8) Красногорск;

- 9) Балашиха;
- 10) Одинцово.

1.2.3.8 Рейтинг эффективности губернаторов, рассчитываемый Фондом развития гражданского общества

С определенным приближением измерителем качества жизни населения в российских регионах может быть Рейтинг эффективности работы губернаторов российских регионов, рассчитываемый Фондом развития гражданского общества. При расчете рейтинга темы и инструменты сбора данных группируются в пять «модулей».

Первый модуль, наиболее важный, строится на результатах опросов населения, проводимых Фондом «Общественное мнение». Здесь используются результаты ответов на следующие вопросы:

- 1) Если говорить в целом, вы довольны или недовольны положением дел в нашей области?
- 2) Как Вам кажется, в целом ситуация в нашей области сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется?
- 3) Как Вы полагаете, нашей области нужен новый глава или будет лучше, чтобы главой оставался нынешний руководитель?
- 4) Как Вы считаете, руководитель нашей области работает на посту главы региона хорошо или плохо?

Экспертная оценка, дополняющая результаты исследований, формируется на основе опроса экспертов, которых просят оценить по пятибалльной шкале следующие показатели в регионе:

- политическую ситуацию,
- социально-экономическое положение,
- уровень отношений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти конкретного субъекта Российской Федерации.

Второй модуль основан на данных о соотношении денежных доходов и расходов населения в конкретном регионе.

Третий модуль основан на анализе показателей социального самочувствия регионов России.

Четвёртый модуль характеризует оценку экономической ситуации в субъектах РФ. Он строится с использованием ответов населения на следующие вопросы:

- Как бы Вы сегодня оценили состояние экономики нашей области – как хорошее, удовлетворительное или плохое?
- Как Вы считаете, состояние экономики нашей области – в настоящее время улучшается, ухудшается или не меняется?

Пятый модуль оценивает широкий спектр качественных и количественных показателей сообщений в СМИ о деятельности главы конкретного региона.

Согласно рейтингу за сентябрь 2014 года наиболее эффективно управляются сегодня следующие российские регионы: Ямало-Ненецкий автономный округ, Калужская область, Белгородская область, Республика Татарстан, Кемеровская область.

2 Разработка программы и методического инструментария исследования

2.1 Объективные индикаторы системы показателей качества жизни населения российских городов

2.1.1 Наиболее важные объективные показатели качества жизни населения

На современном этапе исследований в оценку качества жизни включается довольно широкий спектр индикаторов. Качество жизни населения выступает инструментом оценки и корректировки политики государства на разных его уровнях. Мониторинг рассматриваемых показателей влияет на эффективность федеральных и региональных программ социально-экономического развития, при этом крайне важно дифференцированно подходить к изучению качества жизни каждого конкретного объекта исследования, выделять специфические черты, характерные только для него.

Для объективной оценки качества жизни учеными применяется целый ряд методов нормирования и агрегирования [22]. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки, но не один не является общепринятым. Сложность для исследователей заключается в том, что пока отсутствует четкая нормативно-установленная номенклатура показателей качества жизни и критериев их оценки, как на уровне Российской Федерации, так и на уровне субъектов, и тем более на уровне городов. В зависимости от постановки цели исследования ученые выбирают тот или иной набор индикаторов. При этом их анализ опирается на определенное толкование терминов, касающихся дефиниций уровня и качества жизни [23].

Объективные индикаторы качества жизни населения городов, которые рассматриваются и оцениваются в динамике в настоящем исследовании:

1. Численность населения:
 - а) численность постоянного населения (на конец года);

- б) естественный прирост (убыль) на 1000 человек (в промилле);
 - в) прирост (убыль) за счет миграции всего и прирост/убыль за счет миграции на 1000 человек (в промилле).
2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата горожан.
 3. Обеспеченность населения жилым фондом:
 - а) общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 жителя;
 - б) ввод в действие жилых домов (тыс. кв. м. общей площади),
 - в) доля ветхого и аварийного жилого фонда.
 4. Медицинское обслуживание:
 - а) численность врачей на 10 тыс. человек населения;
 - б) численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения;
 - в) мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 тыс. человек населения.
 5. Обеспеченность населения образовательными услугами:
 - а) число дошкольных образовательных учреждений (соотношение числа имеющихся мест числу детей дошкольного возраста, готовящихся к поступлению в дошкольные образовательные учреждения);
 - б) число обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (в тыс. чел.).
 6. Соответствие дорог общего назначения техническим требованиям.
 7. Число зарегистрированных преступлений.

Хотя в реальности объективных показателей гораздо больше, тем не менее, на наш взгляд, именно эти данные наиболее выпукло показывают позитивные и негативные результаты социально-экономического развития

российских городов, на основе которых можно сделать вывод о качестве жизни их населения.

2.1.2 Агрегирование наиболее важных показателей качества жизни

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации ежегодно публикует данные «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», которые позволяли анализировать статистику и делать выводы относительно уровня и качества жизни в городах страны. Но, начиная с 2013 г., подготавливается электронное издание с периодичностью 1 раз в два года, то есть следующий выпуск официально будет опубликован в начале 2015 г. В связи с этим в нашем исследовании часть цифр представлены за 2009-2012 г., а также наиболее свежие, попавшие в электронную базу, данные за 2013 г.

Объективные и субъективные индикаторы рассмотрены нами по следующему перечню городов: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль.

Шесть городов расположены в ЦФО, 8 - в СФО, больше всего городов представляют ПФО - 12, по 4 города - в ЮФО и УФО, среди рассматриваемых населенных пунктов 2 краевых центра в ДВО, город федерального значения Санкт-Петербург – в СЗФО, не представлен относительно молодой СКФО. Все города – центры своих субъектов федерации, за исключением Набережных Челнов, Тольятти и Новокузнецка (см. Приложение 3, Таблица 1).

Среди исследуемых объектов 14 городов-миллионеров: Волгоград, Екатеринбург, Казань, Красноярск, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск,

Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Самара, Уфа и Челябинск (2 города федерального значения, 5 - в Приволжском Федеральном округе, по 2 города-миллионера – в Южном и Уральском и 3 города в Сибирском Федеральном округе). Во всех остальных рассматриваемых городах постоянно проживает более 500 тысяч жителей (за исключением Костромы и Кургана).

Первый объективный индикатор представляет собой численность постоянно проживающего населения в городах согласно переписям населения 2002 и 2010 гг., а также показатели 2013 г. (Таблица 2.1).

Таблица 2.1 - Численность постоянного населения (тыс. чел)

	Город	2002	2010	2012	2013
1	Астрахань	504,5	520,4	525,4	527,3
2	Барнаул	667,6	671,2	681,5	691,1
3	Владивосток	620,7	616,1	622,7	625,9
4	Волгоград	1044,4	1020,8	1018,7	1018,8
5	Воронеж	848,8	979,5	991,3	100,4
6	Екатеринбург	1340,5	1352,8	1377,7	1396,1
7	Ижевск	632,1	627,5	629,5	632,9
8	Иркутск	593,6	589,9	597,8	606,1
9	Кемерово	529,9	532,6	536,3	540,1
10	Казань	1105,3	1145,4	1161,3	1190,9
11	Кострома	278,8	268,7	269,3	271,4
12	Краснодар	791,4	834,1	851,2	871,2
13	Красноярск	909,3	979,6	998,1	1017,2
14	Курган	345,5	332,8	327,9	325,6
15	Липецк	506,1	508,9	508,1	509,1
16	Москва	10382,8	11541,1	11612,9	12108,3
17	Набережные Челны	509,9	513,8	516,6	522,0
18	Нижний Новгород	1319,6	1261,6	1263,6	1268,8
19	Новокузнецк	565,7	548,1	549,6	549,2
20	Новосибирск	1425,5	1475,1	1498,9	1523,8
21	Омск	1134,0	1154,1	1156,6	1160,7
22	Оренбург	565,2	548,8	554,7	571,8
23	Пенза	518,4	517,6	520,0	520,0
24	Пермь	1001,7	991,5	1000,7	1013,9
25	Ростов-на-Дону	1068,3	1091,0	1096,5	1103,7
26	Рязань	524,1	524,1	525,9	527,9
27	Санкт-Петербург	4661,2	4899,3	4953,2	5028,0
28	Самара	1176,4	1166,6	1169,3	1171,7
29	Саратов	873,1	837,5	836,9	839,8
30	Гольянти	715,2	719,6	719,6	719,1
31	Гомск	487,8	547,5	560,5	569,5
32	Гюмень	510,7	607,8	632,6	657,0

	Город	2002	2010	2012	2013
33	Ульяновск	657,5	637,0	637,2	638,1
34	Уфа	1042,4	1065,6	1072,3	1087,2
35	Хабаровск	583,1	577,8	585,6	593,6
36	Челябинск	1104,6	1131,1	1143,5	1156,2
37	Ярославль	613,1	591,3	595,2	599,2

Во всех городах можно увидеть положительную динамику роста численности населения, за исключением Волгограда, Костромы, Кургана, Самары, Саратова.

Динамика естественной прибыли/убыли населения (в промилле) показывает процессы изменения в соотношении числа родившихся и умерших в исследуемых городах (Таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Естественный прирост/убыль населения

	город	Естественный прирост/убыль на 1000 населения (промилле)				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2012	
1	Астрахань	0,5	0,3	0,5	1,9	14
2	Барнаул	0,3	0,6	0,3	1,1	15
3	Владивосток	- 1,5	- 1,7	- 1,2	0,5	24
4	Волгоград	- 2,9	- 4,0	- 3,0	-2,0	32
5	Воронеж	- 3,3	- 3,6	- 2,7	-1,9	30
6	Екатеринбург	0,5	1,2	1,6	-	8
7	Ижевск	1,3	1,0	1,4	3,0	9
8	Иркутск	1,9	1,7	3,0	3,0	3
9	Кемерово	- 1,1	- 1,1	- 1,1	-0,1	23
10	Казань	- 0,5	0,0	2,3	-	5
11	Кострома	- 3,6	- 3,7	- 2,4	-1,2	28
12	Краснодар	0,3	0,8	1,0	3,4	12
13	Красноярск	2,6	2,5	2,4	-	4
14	Курган	- 0,9	- 0,7	- 0,6	-0,4	20
15	Липецк	- 2,8	-3,6	- 2,3	-0,9	27
16	Москва	- 0,4	- 0,3	1,1	1,4	10
17	Набережные Челны	5,7	5,3	6,1	7,5	1
18	Нижний Новгород	- 4,9	- 5,7	- 3,7	-3,0	35
19	Новокузнецк	- 2,7	- 2,6	- 2,7	-1,1	31
20	Новосибирск	- 0,5	0,0	0,3	1,0	16
21	Омск	- 1,1	- 0,8	- 0,1	1,2	19
22	Оренбург	0,9	0,9	1,1	1,9	11
23	Пенза	- 3,4	- 3,1	- 2,6	-1,7	29
24	Пермь	- 1,1	- 0,2	0,3	1,5	17
25	Ростов-на-Дону	- 2,5	- 2,5	- 1,9	-0,7	26

26	Рязань	- 4,3	- 4,5	- 4,1	-4,0	37
27	Санкт-Петербург	- 2,8	- 2,0	- 0,9	0,2	22
28	Самара	- 4,6	- 4,5	- 3,7	-2,4	36
29	Саратов	- 4,8	- 5,4	- 3,5	-2,7	34
30	Гольягти	1,0	0,4	1,0	1,7	13
31	Томск	2,8	2,0	2,3	9,0	6
32	Тюмень	5,3	5,3	6,1	7,3	2
33	Ульяновск	- 1,9	- 2,7	- 1,7	-0,4	25
34	Уфа	1,8	2,1	2,2	4,0	7
35	Хабаровск	- 1,3	- 1,0	- 0,8	-	21
36	Челябинск	- 0,6	0,0	0,1	-	18
37	Ярославль	- 3,9	- 4,1	- 3,2	-2,0	33

Наибольшую динамику естественной убыли населения показали Волгоград, Нижний Новгород, Новокузнецк, Рязань, Самара, Саратов, Ярославль. Наилучшую положительную динамику продемонстрировали Екатеринбург, Иркутск, Казань, Набережные Челны, Тюмень и Уфа. В десятку лучших городов попали: Набережные Челны, Тюмень, Иркутск, Красноярск, Казань, Томск, Уфа, Екатеринбург, Ижевск, Москва (см. Приложение В, Таблица 2).

Кроме изменений в естественном приросте или убыли населения очень важны данные по динамике численности горожан за счет миграции. Этот показатель может свидетельствовать об уровне благополучия и безопасности для жизни в том или ином городе.

Данный индикатор используется при исследовании причин миграции и возможных последствий для жителей городов (уровня занятости, уровня бедности, числа преступлений, развития инфраструктуры, экологии и т.д.).

Таблица 2.3 - Изменение численности населения за счет миграции

	города	Прирост/убыль за счет миграции всего (человек)			Прирост/убыль за счет миграции на 1000 чел. (промилле)	Место, занимаемое городом по показателю
		2010	2011	2012		
1	Астрахань	651	4 744	982	1,3	24
2	Барнаул	3542	10 002	8925	5,3	12

3	Владивосток	- 1 921	7 444	209	- 3,1	36
4	Волгоград	1 016	890	2064	1,1	26
5	Воронеж	11 586	14 358	14263	12,8	3
6	Екатеринбург	10 664	22 797	15014	7,7	7
7	Ижевск	- 1 340	992	1869	- 2,1	35
8	Иркутск	3 182	6 119	6278	5,4	11
9	Кемерово	105	4 190	3908	0,2	30
10	Казань	5 239	13 164	10300	4,6	15
11	Кострома	345	1 242	2513	1,3	25
12	Краснодар	6 549	16 268	-	7,9	6
13	Красноярск	13 550	16 227	-	13,9	2
14	Курган	- 1 397	- 4 724	-2442	- 4,2	37
15	Липецк	1 143	336	1472	2,2	22
16	Москва	86 700	59 100	-	7,5	8
17	Набережные Челны	- 556	- 283	-1577	- 1,1	34
18	Нижний Новгород	6 556	6 686	-	5,3	13
19	Новокузнецк	1 884	2 895	187	3,4	20
20	Новосибирск	10 146	23 401	23305	6,9	9
21	Омск	422	2 520	3025	0,4	29
22	Оренбург	275	5 338	-31	0,5	28
23	Пенза	1 970	3 751	822	3,8	18
24	Пермь	1 711	8 788	11694	1,7	23
25	Ростов-на-Дону	3 730	7 604	8054	3,4	21
26	Рязань	439	3 775	3820	0,8	27
27	Санкт-Петербург	36 860	58 600	-	10,0	5
28	Самара	6 578	6 951	-	5,6	10
29	Саратов	10	2 311	5098	0,0	31
30	Тольятти	- 376	- 692	-1654	- 0,5	32
31	Томск	5 385	11 773	-	10,2	4
32	Тюмень	9 427	20 970	19736	16,5	1
33	Ульяновск	- 585	1 277	-	- 0,9	33
34	Уфа	5 084	4 327	1607	4,7	14
35	Хабаровск	2 027	8 265	7387	3,5	19
36	Челябинск	4 517	12 169	11565	4,0	17
37	Ярославль	2 413	5 682	5434	4,1	16

Следует отметить колоссальный по сравнению с другими городами миграционный прирост в Тюмени, Красноярске, Воронеже, Томске и Санкт-Петербурге. Одновременно обращает на себя внимание миграционный отток горожан из Кургана, Владивостока и Ижевска. В первую десятку городов по показателю увеличения численности населения за счет миграции вошли: Тюмень, Красноярск, Воронеж, Томск, Санкт-Петербург, Краснодар, Екатеринбург, Москва, Новосибирск, Самара (см. Приложение В, Таблица 3).

К числу институтов, развитость которых во многом определяет качество жизни населения городов, может быть отнесен рынок труда, с которым неразрывно связан уровень заработной платы, а также возможность дополнительных заработков. Эти показатели выступают важными индикаторами общего состояния и регулирования проблем материального обеспечения жителей городов. Если говорить о таком понятии как стоимость жизни [24], то она за 2001-2010 гг. выросла в России как минимум в три раза [25]. В то же время динамика роста среднемесячной заработной платы в исследуемых нами городах, как показывает официальная статистика (Таблица 2.4), составляет не более чем в полтора раза.

Таблица 2.4 - Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы горожан

	города	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (в руб.)				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2013	
1	Астрахань	17 138,7	18 688,3	20 583,0	27 588,3	26
2	Барнаул	15 117,3	16 564,0	18 574,6	24 451,7	36
3	Владивосток	24 391,1	28 226,3	31 132,4	39 160,3	4
4	Волгоград	16 754,1	18 294,0	20 238,3	26 368,7	30
5	Воронеж	15 956,1	18 178,2	20 638,5	26 974,8	29
6	Екатеринбург	23 216,6	26 109,9	29 586,4	37 246,8	5
7	Ижевск	15 979,1	17 255,2	19 542,9	26 056,8	33
8	Иркутск	23 798,7	26 072,1	29 101,0	37 472,8	7
9	Кемерово	19 961,9	22 294,7	24 701,4	31 547,5	14
10	Казань	17 223,0	19 410,0	21 901,0	29 565,7	23
11	Кострома	14953,0	22 294,7	24 701,4	-	15
12	Краснодар	20 545,8	22 587,8	25 299,7	34 435,2	12
13	Красноярск	23 025,0	25 159,0	28 769,0	35 786,8	8
14	Курган	15 155,0	16 890,0	19 168,0	-	34
15	Липецк	17 695,3	19 953,6	22 150,3	27 935,5	22
16	Москва	33 358,0	38 410,5	44 898,7	68 428,0	1
17	Набережные Челны	13 426,0	16 348,0	19 594,0	25 914,6	32
18	Нижний Новгород	19 174,3	21 794,5	24 572,7	31 989,0	16
19	Новокузнецк	17 950,0	19 638,8	22 735,5	29 016,7	21
20	Новосибирск	21 257,0	23 374,9	25 909,0	33 039,2	10
21	Омск	17 194,6	19 317,1	21 900,0	28 064,0	24

22	Оренбург	17 262,0	18 990,0	20 977,5	27 811,7	27
23	Пенза	14 821,0	16 704,5	18 611,2	24 502,9	35
24	Пермь	19 967,5	22 678,8	25 503,9	33 156,5	11
25	Ростов-на-Дону	19 172,7	21 053,8	23 935,7	31 226,3	17
26	Рязань	16 724,4	18 641,9	21 202,5	27 569,6	25
27	Санкт-Петербург	23 884,4	27 189,5	29 522,0	36 848,0	6
28	Самара	18 471,2	20 690,5	23 078,5	29 543,6	19
29	Саратов	16 226,0	18 107,0	19 953,0	26 125,7	31
30	Тольятти	15 772,0	17 417,3	20 740,8	26 079,2	28
31	Томск	21 444,5	24 058,9	26 771,2	34 351,2	9
32	Тюмень	26 189,3	29 416,9	32 956,1	41 438,0	3
33	Ульяновск	14 315,8	16 191,4	18 236,0	23 474,1	37
34	Уфа	20 314,9	22 089,5	25 130,7	32 293,2	13
35	Хабаровск	26 279,7	30 177,1	33 772,4	43 039,2	2
36	Челябинск	17 802,6	20 510,7	23 440,5	29 314,0	18
37	Ярославль	17 946,7	20 198,6	22 789,8	29 058,3	20

Кроме Москвы относительно высокую среднемесячную номинальную начисленную заработную плату демонстрируют Владивосток, Тюмень и Хабаровск. Самый низкий показатель - в Барнауле, Пензе и Ульяновске. Самую быструю динамику повышения этого показателя можно отметить во Владивостоке, Костроме, Красноярске, Москве, Набережных Челнах, Тюмени и Хабаровске.

В первую десятку ожидаемо попала Москва, среди других девяти городов – Хабаровск, Тюмень, Владивосток, Екатеринбург, Санкт-Петербург, Иркутск, Красноярск, Томск и Новосибирск (см. Приложение В, Таблица 4).

В рыночных условиях, когда уменьшилась ответственность государства за массовое строительство и обеспечение населения жильем, усложнилось функционирование жилищно-коммунального комплекса, сократился объем строительства муниципального жилья, и обеспечение жилым фондом фактически почти полностью легло на плечи самих горожан. Нами рассмотрена обеспеченность в среднем отдельного горожанина жилым помещением (Таблица 2.5).

Таблица 2.5 - Обеспеченность населения жилым фондом

	города	Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 городского жителя (в кв. м. на конец года)				
		2009	2010	2011	2012	Место, занимаемое городом по показателю
1	Астрахань	22,0	21,8	22,1	22,4	21
2	Барнаул	21,2	21,0	21,1	21,3	29
3	Владивосток	20,3	20,3	20,8	21,1	31
4	Волгоград	21,1	21,2	21,5	21,8	27
5	Воронеж	25,2	24,7	24,9	25,4	3
6	Екатеринбург	22,1	22,7	22,8	23,2	14
7	Ижевск	19,8	19,8	20,0	20,1	35
8	Иркутск	20,8	21,1	21,7	22,3	25
9	Кемерово	20,6	20,6	20,8	21,1	32
10	Казань	21,8	22,7	23,2	23,3	11
11	Кострома	22,8	23,1	23,2	23,2	12
12	Краснодар	25,9	26,3	26,5	26,8	1
13	Красноярск	21,3	21,7	21,8	22,0	24
14	Курган	21,8	21,5	22,3	22,7	17
15	Липецк	23,4	23,4	23,8	24,1	7
16	Москва	20,3	18,7	18,7	19,3	37
17	Набережные Челны	19,1	19,6	20,0	20,2	36
18	Нижний Новгород	22,0	22,4	22,9	23,1	13
19	Новокузнецк	21,2	22,1	22,4	22,5	16
20	Новосибирск	22,1	21,6	21,9	21,9	23
21	Омск	22,2	21,9	22,2	22,5	18
22	Оренбург	21,7	21,1	21,2	21,3	28
23	Пенза	23,2	23,3	24,2	24,9	5
24	Пермь	21,2	21,3	21,6	21,8	26
25	Ростов-на-Дону	22,3	22,3	22,8	23,4	15
26	Рязань	23,6	23,5	24,0	24,3	6
27	Санкт-Петербург	23,9	23,0	23,3	23,8	9
28	Самара	23,1	23,0	23,5	24,0	8
29	Саратов	24,3	24,4	24,9	25,1	4
30	Тольятти	20,3	20,5	20,7	20,9	34
31	Томск	20,5	20,7	21,0	21,0	30
32	Тюмень	24,7	26,0	26,2	26,1	2

33	Ульяновск	22,2	22,0	22,2	22,2	19
34	Уфа	20,8	20,5	20,8	21,3	33
35	Хабаровск	21,2	21,8	22,0	22,1	22
36	Челябинск	23,0	22,6	23,3	23,7	10
37	Ярославль	21,4	22,3	22,2	22,2	20

Во всех городах наблюдается медленный рост, при этом наибольший рост показали Челябинск, Казань, Саратов, Самара, Курган, Новосибирск. Самый низкий показатель обеспеченности жильем в Москве – 18,7 квадратных метров на одного жителя. Самый высокий показатель – в Краснодаре и Тюмени (26,5 и 26,2 соответственно), остальные восемь лучших городов: Воронеж, Саратов, Пенза, Рязань, Липецк, Самара, Санкт-Петербург и Челябинск (см. Приложение В, Таблица 5).

К индикаторам обеспеченности жилым фондом, на наш взгляд, можно отнести также ввод в действие жилых домов. В Таблице 2.6 продемонстрирована динамика этого показателя в городах с 2009 по 2012 год.

Таблица 2.6 - Ввод в действие жилых домов

	города	Ввод в действие жилых домов (в тыс. кв. м. общей площади)				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2012	
1	Астрахань	337,8	334,3	301,9	256,4	28
2	Барнаул	389,9	391,0	377,7	355,2	23
3	Владивосток	189,3	334,0	380,9	367,6	21
4	Волгоград	355,2	325,6	252,9	352,8	31
5	Воронеж	608,9	731,0	646,3	723,4	14
6	Екатеринбург	816,5	1026,8	1050,2	1075,1	5
7	Ижевск	202,2	233,3	236,3	245,3	32
8	Иркутск	341,6	363,7	424,5	482,3	15
9	Кемерово	262,6	234,0	268,6	270,4	29
10	Казань	723,4	771,8	942,7	1000,0	6
11	Кострома	95,6	78,5	98,2	132,5	36
12	Краснодар	825,1	1013,1	1078,0	1517,8	3
13	Красноярск	472,9	624,9	688,9	703,6	13
14	Курган	51,6	54,9	84,3	127,2	37
15	Липецк	234,0	394,6	388,8	414,0	20
16	Москва	2704,0	1768,0	1808,0	3050,0	1

17	Набережные Челны	200,7	225,0	378,7	207,2	22
18	Нижний Новгород	483,4	363,1	397,7	606,8	17
19	Новокузнецк	194,9	168,2	207,0	209,6	33
20	Новосибирск	815,2	1017,1	1029,8	1114,7	4
21	Омск	368,7	350,2	391,1	471,9	18
22	Оренбург	258,1	162,8	266,8	228,0	30
23	Пенза	385,7	388,9	390,4	418,1	19
24	Пермь	290,6	364,2	408,4	462,3	16
25	Ростов-на-Дону	840,3	850,0	895,1	938,4	7
26	Рязань	356,2	322,4	324,9	353,2	27
27	Санкт-Петербург	2603,0	2657,0	2706,0	2577,0	2
28	Самара	515,9	589,1	746,5	904,0	10
29	Саратов	592,9	665,3	697,9	726,6	12
30	Гольянти	70,6	111,6	117,1	130,8	35
31	Томск	352,9	351,0	373,6	384,7	24
32	Тюмень	669,5	745,2	758,8	952,3	8
33	Ульяновск	352,0	291,0	344,2	356,1	26
34	Уфа	564,5	654,6	702,2	770,4	11
35	Хабаровск	335,5	284,2	348,4	275,7	25
36	Челябинск	531,3	486,9	749,0	1003,6	9
37	Ярославль	199,6	153,7	198,8	190,9	34

Заметное уменьшение показателя за рассматриваемый период можно увидеть в Астрахани, Волгограде, Москве, Нижнем Новгороде, Рязани и Ульяновске, а увеличение – во Владивостоке, Екатеринбурге, Краснодаре, Новосибирске, Перми, Самаре и Уфе. В первой десятке оказались следующие города: Санкт-Петербург, Москва, Краснодар, Екатеринбург, Новосибирск, Казань, Ростов-на-Дону, Тюмень, Челябинск и Самара. (см. Приложение В, Таблица б).

Необходимо отметить, что если в советское время распределение жилья и соответственно обеспеченность им в крупных и средних городах практически не зависела от материального положения семьи, то в сегодняшних условиях наличие благоустроенного жилья напрямую связано с уровнем доходов домохозяйств. В связи с этим индикатор обеспеченности горожан жильем можно рассматривать как один из результатов исследования семейных бюджетов.

Одна из важнейших характеристик качества жизни – здоровье горожан, при этом на первый план выступает качество медицинского обслуживания. Здесь важными индикаторами выступают численность врачей и среднего

медицинского персонала в расчете на 10 тыс. человек населения, а также мощность амбулаторно-поликлинических учреждений.

Таблица 2.7 - Динамика изменения численности врачей на 10 000 человек населения

	города	Численность врачей на 10 000 человек населения				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2012	
1	Астрахань	109,3	107,3	109,9	112,2	3
2	Барнаул	102,4	49,4	49,5	86,4	34
3	Владивосток	100,8	98,7	106,5	102,0	4
4	Волгоград	87,5	88,3	88,8	72,0	16
5	Воронеж	95,4	91,5	93,1	107,0	14
6	Екатеринбург	83,4	85,7	84,5	-	23
7	Ижевск	102,6	100,0	99,3	90,7	10
8	Иркутск	121,1	120,0	122,3	80,1	1
9	Кемерово	113,0	115,0	112,0	86,6	2
10	Казань	85,7	86,1	85,5	70,1	21
11	Кострома	47,2	45,6	48,2	45,8	35
12	Краснодар	114,2	105,3	105,8	104,9	5
13	Красноярск	86,8	89,1	87,6	81,8	17
14	Курган	54,2	51,7	52,6	45,0	32
15	Липецк	61,6	58,6	60,9	56,3	30
16	Москва	81,8	77,7	77,9	68,9	28
17	Набережные Челны	35,6	35,6	35,9	32,0	37
18	Нижний Новгород	77,3	79,1	84,8	67,9	22
19	Новокузнецк	50,0	49,0	50,0	59,1	33
20	Новосибирск	86,7	83,9	84,5	84,3	24
21	Омск	86,2	77,6	85,9	86,3	20
22	Оренбург	103,8	105,2	104,1	95,0	6
23	Пенза	68,0	68,3	69,8	74,5	29
24	Пермь	94,0	91,5	92,4	71,9	15
25	Ростов-на-Дону	85,0	84,5	87,0	90,2	19
26	Рязань	94,2	95,4	96,0	-	11
27	Санкт-Петербург	87,4	85,3	87,2	80,6	18
28	Самара	83,7	82,2	82,8	65,1	25
29	Саратов	102,5	101,7	82,8	90,7	26
30	Тольятти	40,7	36,1	41,0	28,4	36
31	Томск	99,4	102,2	102,7	72,4	8
32	Тюмень	80,5	90,1	93,3	115,5	13
33	Ульяновск	52,8	51,5	53,5	52,7	31
34	Уфа	93,9	92,7	94,6	88,8	12
35	Хабаровск	95,4	100,7	103,3	89,0	7
36	Челябинск	76,3	78,6	80,6	76,3	27
37	Ярославль	91,5	96,9	102,5	76,7	9

Динамика изменения численности врачей в рассматриваемых городах с 2009 по 2012 год показывает, что наиболее благоприятная ситуация складывается во Владивостоке, Иркутске, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Томске, Хабаровске, Челябинске и Ярославле. Резкое уменьшение численности врачей наблюдается в Барнауле (более чем в два раза!).

Среди десяти лучших городов – Иркутск, Кемерово, Астрахань, Владивосток, Краснодар, Оренбург, Хабаровск, Томск, Ярославль и Ижевск. (см. Приложение В, Таблица 7).

Таблица 2.8 - Динамика изменения численности среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения

	города	Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2012	
1	Астрахань	153,3	147,5	145,2	167,1	8
2	Барнаул	148,9	87,3	87,9	158,0	37
3	Владивосток	88,4	83,5	92,1	90,1	36
4	Волгоград	124,9	117,9	117,2	17,4	25
5	Воронеж	147,9	147,9	140,6	165,6	11
6	Екатеринбург	122,5	123,3	126,7	-	19
7	Ижевск	149,2	144,3	140,5	142,0	12
8	Иркутск	151,4	149,8	154,4	126,2	5
9	Кемерово	152,0	169,0	184,0	128,4	1
10	Казань	126,7	125,3	127,9	115,6	18
11	Кострома	116,8	113,1	125,4	117,3	20
12	Краснодар	139,3	130,0	129,7	140,2	17
13	Красноярск	130,0	128,3	132,1	136,5	15
14	Курган	166,5	160,8	162,4	141,6	2
15	Липецк	146,3	143,1	144,2	131,3	9
16	Москва	104,7	99,4	99,6	96,5	35
17	Набережные Челны	105,8	104,6	103,8	94,0	31
18	Нижний Новгород	123,0	126,2	135,8	120,5	14
19	Новокузнецк	111,0	102,0	103,0	112,2	32
20	Новосибирск	119,5	114,0	111,7	120,3	28
21	Омск	156,9	128,2	154,4	158,0	6
22	Оренбург	166,9	161,0	160,6	152,7	4
23	Пенза	151,4	149,6	150,0	163,2	7
24	Пермь	119,9	113,7	110,8	106,5	29
25	Ростов-на-Дону	117,7	116,9	120,6	120,6	21
26	Рязань	139,8	133,8	136,0	-	13
27	Санкт-Петербург	105,3	99,4	102,0	99,6	33
28	Самара	108,3	107,4	108,1	86,3	30

29	Саратов	129,3	127,9	131,4	114,6	16
30	Тольятти	101,2	87,8	100,7	73,9	34
31	Томск	111,4	115,6	116,9	109,4	26
32	Тюмень	113,8	112,3	111,8	165,7	27
33	Ульяновск	162,3	159,4	162,3	156,0	3
34	Уфа	149,4	142,2	141,3	142,6	10
35	Хабаровск	110,2	113,9	118,8	108,2	23
36	Челябинск	115,8	117,7	117,7	122,3	24
37	Ярославль	117,8	117,7	119,1	103,3	22

Что касается изменений в обеспеченности горожан средним медицинским персоналом, то наименее благополучная ситуация в Барнауле (в 1,6 раза), Краснодаре, Москве, Новокузнецке, Оренбурге, Санкт-Петербурге, Тольятти и Уфе. И, наоборот, высокие показатели динамики этого индикатора у Иркутска, Кемерово, Костромы, Нижнего Новгорода, Самары, Саратова, Хабаровска и Челябинска.

В десятке лучших городов - Кемерово, Курган, Ульяновск, Оренбург, Иркутск, Омск, Пенза, Астрахань, Липецк и Уфа (см. Приложение В, Таблица 8).

Таблица 2.9 - Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения

	города	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2011	2012	
1	Астрахань	296,5	303,5	300,6	345,6	16
2	Барнаул	353,0	225,6	215,5	349,5	36
3	Владивосток	222,6	217,1	238,6	242,6	31
4	Волгоград	326,3	326,0	326,8	304,3	7
5	Воронеж	246,7	249,0	259,6	271,1	26
6	Екатеринбург	261,7	267,4	279,3	-	22
7	Ижевск	326,8	330,3	323,7	334,2	8
8	Иркутск	370,8	372,0	369,6	349,8	2
9	Кемерово	293,0	317,0	321,0	324,1	10
10	Казань	254,0	263,0	313,0	2392,4	14
11	Кострома	228,2	239,9	249,9	235,2	29
12	Краснодар	286,1	267,3	267,3	318,5	24
13	Красноярск	329,3	329,7	344,1	370,2	3

14	Курган	269,9	262,1	251,4	221,9	28
15	Липецк	443,0	455,0	469,0	476,9	1
16	Москва	350,7	322,5	323,6	314,2	9
17	Набережные Челны	217,0	225,0	230,0	230,9	34
18	Нижний Новгород	247,7	253,0	260,0	303,2	25
19	Новокузнецк	227,0	232,0	233,0	286,0	32
20	Новосибирск	292,0	278,6	301,5	321,0	15
21	Омск	252,4	241,8	249,4	326,0	30
22	Оренбург	295,0	288,3	279,4	281,1	21
23	Пенза	240,4	246,7	255,5	320,4	27
24	Пермь	239,7	230,7	229,2	238,8	35
25	Ростов-на-Дону	263,4	279,5	281,1	293,4	20
26	Рязань	203,1	195,4	200,5	-	37
27	Санкт-Петербург	324,3	314,7	315,6	315,0	12
28	Самара	250,4	250,5	267,6	235,5	23
29	Саратов	308,6	298,1	313,3	272,5	13
30	Тольятти	220,9	186,2	230,7	167,6	33
31	Томск	304,5	296,1	285,8	283,3	19
32	Тюмень	329,2	322,0	316,2	484,8	11
33	Ульяновск	318,6	305,6	299,3	296,8	17
34	Уфа	336,6	331,5	332,1	354,0	5
35	Хабаровск	316,9	319,8	329,8	317,8	6
36	Челябинск	330,6	331,8	337,7	372,6	4
37	Ярославль	281,8	294,4	296,3	259,9	18

Исследование изменений мощности амбулаторно-поликлинических учреждений показало, что работа этих медицинских заведений ухудшилась в Барнауле (в 1,6 раза), Москве, Омске, Оренбурге, Перми, Рязани, Санкт-Петербурге, Томске, Тюмени, Ульяновске и Уфе, а самый хороший рост показал Липецк. Список возглавили десять лучших городов: Липецк, Иркутск, Красноярск, Челябинск, Уфа, Хабаровск, Волгоград, Ижевск, Москва и Кемерово (см. Приложение В, Таблица 9).

Что касается уровня образования, который выступает одним из механизмов воспроизводства человеческого капитала, а значит, улучшения материального и социального положения горожанина, то нами выделены два индикатора. Первый - обеспеченность детей городских жителей местами в дошкольных образовательных учреждениях (что дает возможность матерям при желании быстрее приступить к работе и пополнению семейного бюджета), второй – численность обучающихся в

общеобразовательных учебных заведениях (как возможности социализации и обретения основы для получения высшего образования).

Таблица 2.10 - Обеспеченность детей горожан местами в дошкольных образовательных учреждениях

	Города	В дошкольных образовательных учреждениях:								Место города
		детей (тыс. человек)	мест (тыс.)	детей (тыс. человек)	мест (тыс.)	детей (тыс. человек)	мест (тыс.)	детей (тыс. человек)	мест (тыс.)	
		2009		2010		2011		2012		
1	Астрахань	22,2	16,6	22,8	18,0	23,2	18,8	23,2	19,1	29
2	Барнаул	27,2	22,2	28,3	23,1	29,4	24,0	31,2	25,9	22
3	Владивосток	18,7	17,0	19,3	17,3	19,2	17,7	20,4	20,2	9
4	Волгоград	34,6	31,3	34,5	32,4	35,2	33,0	37,8	36,4	5
5	Воронеж	30,9	24,2	32,1	24,8	34,2	26,3	37,1	29,3	15
6	Екатеринбург	44,5	39,9	48,8	42,4	51,9	46,2	55,4	49,3	12
7	Ижевск	33,9	28,8	34,2	30,6	35,7	31,5	37,5	35,4	13
8	Иркутск	25,7	20,7	25,6	21,4	25,6	20,0	27,0	26,6	28
9	Кемерово	22,1	16,9	22,5	17,3	24,0	18,5	26,0	22,1	31
10	Казань	47,0	38,4	49,6	39,0	53,9	44,5	57,3	45,4	20
11	Кострома	12,9	10,4	13,5	10,6	14,2	10,6	14,8	11,2	32
12	Краснодар	34,0	22,2	35,3	22,3	37,9	23,3	41,1	24,3	37
13	Красноярск	34,0	27,2	34,7	27,4	36,0	34,3	36,6	34,1	3
14	Курган	13,5	13,5	13,6	13,6	14,7	15,1	15,8	15,9	1
15	Липецк	19,2	13,4	19,6	14,1	20,6	14,6	21,3	19,3	35
16	Москва	308,3	304,7	326,5	307,5	364,8	354,1	407,3	391,5	2
17	Н. Челны	23,6	19,6	24,6	20,3	26,3	21,9	27,0	22,3	19
18	Н. Новгород	49,4	41,3	52,2	42,9	55,0	51,0	58,1	54,1	7
19	Новокузнецк	22,4	18,7	22,0	18,5	22,8	21,6	25,0	22,9	4
20	Новосибирск	50,6	40,3	52,5	40,6	56,9	42,4	60,7	45,1	33
21	Омск	39,4	29,9	40,7	30,0	43,2	31,1	44,5	38,9	34
22	Оренбург	24,0	19,3	24,9	19,3	26,3	22,2	28,4	23,3	17
23	Пенза	17,3	15,9	18,9	16,4	21,3	17,8	22,5	19,2	18
24	Пермь	43,8	35,4	42,0	35,1	43,2	34,9	44,0	44,4	24
25	Ростов-на-Дону	30,9	20,6	32,3	27,5	34,8	28,6	36,7	28,9	21
26	Рязань	17,4	12,0	18,4	12,4	19,6	13,6	20,1	13,7	36
27	Санкт-Петербург	169,2	154,9	177,7	163,3	189,0	172,7	199,3	183,4	10
28	Самара	34,5	28,3	33,4	29,3	35,5	30,0	39,5	38,7	16
29	Саратов	23,0	22,5	23,8	23,0	25,3	23,4	26,7	24,3	8
30	Тольятти	31,3	29,9	32,1	29,7	33,6	30,4	35,2	35,8	11
31	Томск	19,6	15,5	21,0	15,8	22,5	21,1	23,9	22,3	6
32	Тюмень	28,2	20,5	33,2	26,0	35,8	27,7	37,1	31,8	30
33	Ульяновск	20,4	18,4	21,3	18,4	23,8	18,7	24,8	22,8	27
34	Уфа	40,4	29,1	42,7	29,9	45,0	36,1	48,5	37,9	25
35	Хабаровск	19,6	16,2	20,4	16,6	21,7	17,2	23,0	17,8	26

36	Челябинск	56,1	47,4	56,8	47,6	60,1	48,7	61,7	50,7	23
37	Ярославль	26,1	23,1	27,0	23,5	28,3	24,4	29,3	24,8	14

Представленные данные показывают нехватку мест в дошкольных учреждениях во всех исследуемых городах, за исключением Кургана (в 2011 году количество детей даже было меньше количества мест, имеющихся в этом городе). Наилучшее соотношение между количеством детей, нуждающихся в дошкольных образовательных учреждениях, и наличием в них мест, в следующих городах: Курган, Москва, Красноярск, Новокузнецк, Волгоград, Томск, Нижний Новгород, Саратов, Владивосток, Санкт-Петербург (см. Приложение В, Таблица 10).

При этом следует подчеркнуть, что доступность дошкольных учреждений важная характеристика качества жизни, учитывая необходимость улучшения демографической ситуации в нашей стране. И, хотя формы дошкольного воспитания на сегодняшний день весьма разнообразны, тем не менее, муниципальные детские дошкольные учреждения остаются во многих средних и мелких городах самыми (а иногда единственными) доступными возможностями для подготовки детей к обучению в школе.

Таблица 2.11 - Численность обучающихся в общеобразовательных учебных заведениях

	города	Число обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений) (тыс. чел.)				Место, занимаемое городом по показателю
		2009	2010	2012		
1	Астрахань	46,4	47,7	51,2	14	
2	Барнаул	54,9	55,8	60,5	22	
3	Владивосток	49,1	51,0	50,1	30	
4	Волгоград	81,6	83,1	86,5	29	
5	Воронеж	77,0	77,1	78,8	6	
6	Екатеринбург	114,4	115,9	127,5	27	
7	Ижевск	58,3	59,2	62,1	15	
8	Иркутск	60,1	61,2	65,9	11	

9	Кемерово	45,5	46,4	49,2	24
10	Казань	108,0	101,1	104,2	28
11	Кострома	22,9	23,8	25,7	18
12	Краснодар	74,2	76,1	85,5	37
13	Красноярск	82,3	84,2	90,3	3
14	Курган	31,1	31,2	32,3	33
15	Липецк	43,8	44,9	46,8	35
16	Москва	763,6	782,0	822,1	1
17	Набережные Челны	48,1	47,5	48,2	34
18	Нижний Новгород	104,4	105,5	109,8	4
19	Новокузнецк	50,2	50,2	52,1	17
20	Новосибирск	118,2	122,6	131,4	10
21	Омск	98,4	98,7	102,3	5
22	Оренбург	50,3	50,8	52,2	13
23	Пенза	38,7	38,7	41,2	36
24	Пермь	89,2	92,1	96,8	21
25	Ростов-на-Дону	84,7	84,8	86,9	7
26	Рязань	40,4	41,7	44,4	25
27	Санкт-Петербург	345,0	351,0	378,4-	2
28	Самара	94,0	96,0	100,8	8
29	Саратов	67,0	68,3	69,3	16
30	Тольятти	65,6	65,9	64,5	9
31	Томск	44,7	45,7	47,8	32
32	Тюмень	55,8	58,4	64,3	12
33	Ульяновск	49,8	50,1	51,2	31
34	Уфа	96,7	99,1	101,0	19
35	Хабаровск	48,5	49,8	52,1	26
36	Челябинск	94,3	97,8	105,8	20
37	Ярославль	48,8	50,0	52,0	23

Численность детей, обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, как видно из таблицы, увеличилась в период с 2009 по 2012 год во всех городах за исключением Казани и Набережных Челнов. Данный индикатор имеет большое значение при выработке рекомендаций для проведения социальной политики, а именно помощи городских властей семьям с целью повышения степени доступности качественного школьного образования. В первой десятке по количеству обучающихся: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Уфа, Омск, Челябинск и Самара (см. Приложение В, Таблица 11).

Следующий индикатор - число зарегистрированных преступлений - отражает ситуацию с социальной напряженностью в том или ином городе.

Таблица 2.12 - Число зарегистрированных преступлений

	города	Число зарегистрированных преступлений (в тыс.)			Место, занимаемое городом по показателю (от наименьшего соотношения числа преступлений к численности населения к наибольшему)
		2009	2010	2011	
1	Астрахань	15,7	12,5	11,5	23
2	Барнаул	17,9	15,4	14,2	20
3	Владивосток	21,0	17,1	13,9	25
4	Волгоград	20,7	17,8	15,6	8
5	Воронеж	14,7	12,6	11,5	37
6	Екатеринбург	44,8	35,2	26,4	34
7	Ижевск	21,5	17,7	14,9	28
8	Иркутск	21,7	18,3	17,1	36
9	Кемерово	15,7	15,3	17,4	33
10	Казань	15,7	23,2	22,4	17
11	Кострома	4,6	4,2	3,9	3
12	Краснодар	13,7	13,4	13,6	11
13	Красноярск	36,1	28,8	24,2	22
14	Курган	11,3	11,0	10,4	26
15	Липецк	8,8	7,8	7,6	5
16	Москва	212,1	185,9	173,6	4
17	Набережные Челны	10,5	9,2	7,8	6
18	Нижний Новгород	50,5	43,9	35,2	31
19	Новокузнецк	14,1	12,6	11,9	19
20	Новосибирск	51,1	43,2	36,3	30
21	Омск	23,3	19,6	17,1	9
22	Оренбург	13,4	11,5	10,0	12
23	Пенза	9,9	7,7	6,7	13
24	Пермь	39,0	29,1	21,1	21
25	Ростов-на-Дону	24,0	21,1	19,8	15
26	Рязань	4,1	4,3	4,1	35
27	Санкт-Петербург	77,1	64,4	59,3	18
28	Самара	37,0	31,2	28,5	29
29	Саратов	16,2	15,4	13,1	7
30	Тольятти	15,9	12,4	11,5	10
31	Томск	16,2	17,6	12,4	24
32	Тюмень	21,7	21,4	20,2	32
33	Ульяновск	10,0	7,7	7,2	1
34	Уфа	23,7	22,3	19,8	14
35	Хабаровск	20,5	13,2	12,1	16
36	Челябинск	31,1	29,5	26,5	27
37	Ярославль	11,7	8,8	7,9	2

Исходя из данных, представленных в Таблице 2.12, благоприятная ситуация с уменьшением (по крайней мере официально зарегистрированных) преступлений складывается в Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Красноярске, Новосибирске, Владивостоке, Ижевске, Перми, Санкт-Петербурге, Самаре, Хабаровске и Челябинске. В целом во всех городах наблюдается сокращение числа зарегистрированных преступлений. Осталась неизменной (или почти неизменной) динамика этого показателя в Рязани, Костроме, Краснодаре, Кургане, Липецке и Тюмени. Тревожное увеличение с 2009 по 2012 год числа зарегистрированных преступлений отмечается в Кемерово и Казани. Наиболее благоприятная ситуация по этому показателю в: Костроме, Рязани, Пензе, Ульяновске, Липецке, Набережных Челнах, Ярославле, Оренбурге, Кургане и Астрахани (см. Приложение В, Таблица 12).

В целом можно вычислить количество попаданий исследуемых нами городов в десятку лучших по всем выбранным объективным индикаторам.

Таблица 2.13 - Количество попаданий городов в первую десятку лучших по объективным индикаторам

	города	Группы городов
По 8-6 раз	Москва, Красноярск, Санкт-Петербург.	I
По 5 раз	Иркутск, Томск, Тюмень.	II
По 4 раза	Екатеринбург, Краснодар, Липецк, Новосибирск, Самара.	III
По 3 раза	Хабаровск, Уфа, Челябинск, Кемерово, Владивосток, Омск, Саратов, Воронеж, Волгоград.	IV
По 2 раза	Астрахань, Ижевск, Казань, Набережные Челны, Нижний Новгород, Оренбург, Пенза, Ростов-на-Дону, Тольятти, Ярославль, Курган, Ульяновск.	V
По одному разу	Кострома, Новокузнецк, Рязань.	VI
Ни одного раза	Барнаул, Пермь.	VII

Разделение городов на группы позволяет определить наиболее благополучные населенные пункты по объективным индикаторам качества

жизни. При этом, несомненно, важную, а в некоторых случаях существенную роль, играет субъективное восприятие горожанами условий их проживания.

Таблица 2.14 - Матрица ранжирования городов по объективным индикаторам качества жизни городского населения

		Показатели ¹										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Астрахань	14	24	26	21	28	3	8	16	29	14	23
2	Барнаул	15	12	36	29	23	34	37	36	22	22	20
3	Владивосток	24	36	4	31	21	4	36	31	9	30	25
4	Волгоград	32	26	30	27	31	16	25	7	5	29	8
5	Воронеж	30	3	29	3	14	14	11	26	15	6	37
6	Екатеринбург	8	7	5	14	5	23	19	22	12	27	34
7	Ижевск	9	35	33	35	32	10	12	8	13	15	28
8	Иркутск	3	11	7	25	15	1	5	2	28	11	36
9	Кемерово	23	30	14	32	29	2	1	10	31	24	33
10	Казань	5	15	23	11	6	21	18	14	20	28	17
11	Кострома	28	25	15	12	36	35	20	29	32	18	3
12	Краснодар	12	6	12	1	3	5	17	24	37	37	11
13	Красноярск	4	2	8	24	13	17	15	3	3	3	22
14	Курган	20	37	34	17	37	32	2	28	1	33	26
15	Липецк	27	22	22	7	20	30	9	1	35	35	5
16	Москва	10	8	1	37	1	28	35	9	2	1	4
17	Набережные Челны	1	34	32	36	22	37	31	34	19	34	6
18	Нижний Новгород	35	13	16	13	17	22	14	25	7	4	31
19	Новокузнецк	31	20	21	16	33	33	32	32	4	17	19
20	Новосибирск	15	9	10	23	4	24	28	15	33	10	30
21	Омск	19	29	24	18	18	20	6	30	34	5	9
22	Оренбург	11	28	27	28	30	6	4	21	17	13	12
23	Пенза	29	18	35	5	19	29	7	27	18	36	13
24	Пермь	17	23	11	26	16	15	29	35	24	21	21
25	Ростов-на-Дону	26	21	17	15	7	19	21	20	21	7	15

¹ 1) естественный прирост/убыль; 2) прирост/убыль за счет миграции; 3) среднемесячная заработная плата; 4) обеспеченность жилым фондом; 5) ввод в действие жилых домов; 6) численность врачей на 10 тыс. населения; 7) численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел.; 8) мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 тыс. населения; 9) обеспеченность дошкольными учреждениями; 10) численность обучающихся в общеобразовательных учебных заведениях; 11) число зарегистрированных преступлений.

26	Рязань	37	27	25	6	27	11	13	37	36	25	35
27	Санкт-Петербург	22	5	6	9	2	18	33	12	10	2	18
28	Самара	36	10	19	8	10	25	30	23	16	8	29
29	Саратов	34	31	31	4	12	26	16	13	8	16	7
30	Тольятти	13	32	28	34	35	36	34	33	11	9	10
31	Томск	6	4	9	30	24	8	26	19	6	32	24
32	Тюмень	2	1	3	2	8	13	27	11	30	12	32
33	Ульяновск	25	33	37	19	26	31	3	17	27	31	1
34	Уфа	7	14	13	33	11	12	10	5	25	19	14
35	Хабаровск	21	19	2	22	25	7	23	6	26	26	16
36	Челябинск	18	17	18	10	9	27	24	4	23	20	27
37	Ярославль	33	16	20	20	34	9	22	18	14	23	2

Предпринятый анализ городов по объективным индикаторам качества жизни позволит сформулировать выводы и рекомендации для определения ориентиров достижения благополучной и безопасной жизни для горожан. В конечном итоге это дает возможность для развития теоретических и практических положений построения конкурентоспособного социального государства, обеспечивающего равные возможности для самореализации личности в обществе и защиты ее интересов.

Исследование сложившегося уровня и качества жизни населения обусловлено необходимостью решения самых актуальных проблем социально-экономического развития нашей страны. В настоящее время взаимодействие между системой государственного управления и социумом достаточно одностороннее и заключается в том, что население является лишь потребителем социальных услуг, направленных на повышение качества жизни. Граждане в общей своей массе не вовлечены в процессы формирования и реализации проводимой в государстве социальной политики, а также активного воздействия на нее.

Одним из управленческих механизмов решения вопросов повышения качества жизни является предложенный учеными партисипаторный подход. Под ним понимается социальное взаимодействие, предполагающее определение качества межперсональных отношений, организацию взаимного обучения официальных структур и потребителей услуг социальной защиты,

формирование государственной услуги социального развития, выработка и реализация в этой сфере решений, способствующих максимальной активизации собственных ресурсов и потенциала граждан и домохозяйств, принятие солидарной ответственности за такие решения, создание предпосылок для институционализации отношений данного типа [21, 15-16].

Несмотря на то, что государство на сегодняшний день более не в состоянии формировать социальную структуру односторонне, без участия граждан, тем не менее, партисипаторный подход не предполагает перераспределения ответственности государства за обеспечение социальной поддержки в направлении малоимущего населения.

Реализация предложенного подхода в рамках решения задач социального развития, его встраивания для повышения качества жизни населения в контуры государственного и местного администрирования в сфере социального управления представляется реалистичным ответом на один из жестких вызовов современности [21,17].

Модель процесса вовлечения населения в улучшение собственного уровня жизни может быть применима на всех уровнях – федеральном, региональном и особенно местном. Регулярное взаимодействие участников процесса предполагает создание специализированных учреждений, обеспечивающих совместную деятельность людей и различных государственных и муниципальных органов власти.

Подводя итог второй части, необходимо отметить, что конечным результатом данного исследования качества жизни должна стать оценка реальной сложившейся ситуации в основных сферах жизнедеятельности горожан с целью формирования рекомендаций по улучшению их жизненных условий.

2.2 Субъективные показатели, используемые при оценке качества жизни

Для анализа качества жизни населения в российских городах были отобраны следующие субъективные показатели, отражающие мнение населения относительно различных сторон его жизни:

- Готовность к миграции - доля жителей города, намеренных уехать из него в ближайшие год-два,
- Доля жителей города, которые считают, что их доходов достаточно для приобретения хотя бы нового автомобиля,
- Доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города,
- Доля жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города,
- Доля жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование,
- Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой городских медицинских учреждений,
- Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда,
- Удовлетворенность жизнью - доля горожан, полностью или в основном довольных той жизнью, которую они ведут.

2.2.1 Составление проекта выборки и схемы ее коррекции.

Разработка инструкций для группы сбора первичной информации

Практическую работу по сбору необходимой социологической информации, необходимой для расчета субъективных индикаторов качества жизни, провел контакт-центр компании РОСГОССТРАХ. Собранная им информация была предоставлена в рамках договора о сотрудничестве с Финансовым университетом при Правительстве РФ № 707-9 ХК от 11 декабря 2009 года. Договор заключен на 5 лет и по умолчанию предполагает его автоматическое продление. Договор предполагает передачу компанией

РОСГОССРАХ Финансовому университету различной информации, необходимой для его научной деятельности и не представляющей коммерческой тайны. Сотрудники Финансового Университета в соответствии с Техническим заданием на выполнение данной научно-исследовательской работы участвовали в постановке задачи для проведения социологических исследований компанией РОСГОССТРАХ, а также в обработке полученных результатов.

Выборка – это подмножество элементов генеральной совокупности всех исследуемых объектов. Генеральная совокупность – это множество всех элементов, которые мы рассматриваем. В нашем исследовании генеральной совокупностью является сообщество всех взрослых жителей (возраст от 18 лет и старше), проживающих на территории рассматриваемых городов. Это Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль.

В исследовании использован вероятностный способ формирования выборки, способ сбора информации – телефонное интервью по случайной выборке телефонных номеров города (Computer Assisted Telephone Interview - CATI).

Выборка корректировалась по ходу исследований для обеспечения соответствия полученных результатов социально-демографическому составу населения исследованных городов. Для коррекции использовались данные Переписи населения 2010 года, опубликованные на сайте Росстата. Выборка корректировалась по следующим признакам:

- 1) Пол респондентов,
- 2) Возраст респондентов,

3) Уровень образования населения.

К результатам полевого этапа работ выдвигаются два основных требования. Во-первых, в каждом городе должно быть опрошено не менее 600 респондентов, что гарантирует достаточную точность исследования. Во-вторых, совокупность опрошенных респондентов должна по возможности максимально близко соответствовать распределению населения города по социально-демографическим признакам.

2.2.2 Проведение пробного исследования в трех городах России. Внесение корректив в программу исследования.

Исследование проводилось по формализованной анкете. Для тестирования анкеты, подготовленной для данного исследования, первоначально были проведены пробные обзвоны населения в трех городах России – Челябинске, Краснодаре и Владивостоке. По итогам пробного тестирования были изменены ряд формулировок анкеты. В итоге в нее были включены следующие вопросы:

1. Как Вы оцениваете состояние автомобильных дорог в Вашем городе (состояние дорожного полотна, разметку, размещение светофоров и знаков)?
 1. Неудовлетворительное
 2. Скорее неудовлетворительное
 3. Скорее удовлетворительное
 4. Хорошее
 5. Не могу определиться
2. Как Вы оцениваете работу общественного транспорта в Вашем городе?
 1. Неудовлетворительно
 2. Скорее неудовлетворительно
 3. Скорее удовлетворительно
 4. Хорошее
 5. Не могу определиться
3. Как Вы оцениваете работу сотрудников ГИБДД в Вашем городе?

1. Неудовлетворительно
2. Скорее неудовлетворительно
3. Скорее удовлетворительно
4. Хорошее
5. Не могу определиться

4. Согласны ли вы с тем, что в вашем городе можно получить хорошее, современное образование?

1. Да, полностью согласны
2. Да, скорее согласны
3. Скорее не согласны
4. Полностью не согласны
5. Не могу определиться

5. Каких учебных заведений в вашем городе не хватает? (множественный ответ)

1. Всего достаточно
2. Дошкольных заведений
3. Общеобразовательных школ, гимназий и т.п.
4. Специализированных школ (музыкальные, художественные и т.п.)
5. Спортивные школы и секции
6. Профессиональные училища
7. Технические ВУЗы
8. Гуманитарные ВУЗы
9. Экономические ВУЗы
10. Медицинские ВУЗы
11. Школы для получения послевузовского специализированного образования
12. Нет ответа, не могу определиться

6. Вы довольны работой здравоохранения в вашем городе?

1. Да, полностью довольны
2. Да, скорее довольны

3. Нет, скорее недовольны
4. Полностью недовольны
5. Не могу определиться

7. Каких медицинских учреждений в вашем городе не хватает?

(множественный ответ)

1. В городе хватает медицинских учреждений
2. Не хватает поликлиник широкого профиля
3. Больниц
4. Специализированных медицинских клиник
5. Диагностических центров
6. Другое
7. Не знаю, не могу определиться

8. Какими видами медицинских услуг вы пользуетесь чаще всего, вы и члены вашей семьи? (множественный ответ с подсказкой)

1. Услугами государственной поликлиники, клиники или больницы бесплатно (в рамках обязательного медицинского страхования)
2. Медицинскими услугами по страховке, которую вы приобрели за свой счет
3. Медицинскими услугами по страховке, которую оплачивает ваш работодатель
4. Услугами бесплатной поликлиники/медсанчасти при предприятии
5. Платными медицинскими услугами в частных поликлиниках или больницах
6. Платными медицинскими услугами в государственных поликлиниках или больницах - за наличный расчет
7. Не пользуюсь медицинскими услугами
8. Не могу определиться

9. Довольны ли вы состоянием дома, в котором вы живете (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.)?

1. Да, полностью довольны

2. Да, скорее довольны
3. Нет, скорее недовольны
4. Полностью недовольны
5. Не могу определиться

10. Довольны ли вы благоустройством вашего города?

1. Да, полностью довольны
2. Да, скорее довольны
3. Нет, скорее недовольны
4. Полностью недовольны
5. Не могу определиться

11. Довольны ли вы работой жилищно-коммунальных служб – сроками, качеством обслуживания жилья?

1. Да, полностью довольны
2. Да, скорее довольны
3. Нет, скорее недовольны
4. Полностью недовольны
5. Не могу определиться

12. Считаете ли вы достаточным объем жилищного строительства в вашем городе?

1. Да, в нашем городе строится достаточное количество жилья
2. Нет, жилья строится недостаточно
3. Не могу определиться

13. Согласны ли вы с тем, что в вашем городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки)?

1. Да, полностью согласны
2. Да, скорее согласны
3. Скорее не согласны
4. Полностью не согласны
5. Не могу определиться

14. Могли бы вы дать оценку работе местной власти в вашем городе?

Согласны ли вы с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей вашего города?

1. Да, полностью согласны
2. Да, скорее согласны
3. Скорее не согласны
4. Полностью не согласны
5. Не могу определиться

15. Согласны ли вы с тем, что жители вашего города могут сильно влиять на городскую власть?

1. Да, полностью согласны
2. Да, скорее согласны
3. Скорее не согласны
4. Полностью не согласны
5. Не могу определиться

16. Приходилось ли Вам за последний год давать деньги (множественный ответ)

- 1_1. Работникам образования
- 1_2. Врачам
- 1_3. Сотрудникам полиции, ГАИ
- 1_4. Сотрудникам сферы ЖКХ (ЖЭК)
- 1_5. Другое
- 1_6. Не приходилось давать деньги
- 1_7. Не могу определиться, затрудняюсь ответить

17. Часто ли жители вашего города сами проявляют инициативу, сами организуются для решения местных проблем?

1. Очень часто, постоянно
2. Достаточно часто
3. Достаточно редко
4. Очень редко, никогда

5. Не знаю, не могу определиться

18. Согласны ли вы с тем, что ваш город удобен для жизни?

1. Да, полностью согласны
2. Да, скорее согласны
3. Скорее не согласны
4. Полностью не согласны
5. Не могу определиться

19. В ваших планах есть переезд в другой город в поисках лучшей жизни?

Если ДА, то когда? (оператор не дает подсказку по возможному списку ответов, а фиксирует ближайшее значение к названному респондентом)

1. Нет
2. Собираюсь переехать в ближайшие год-два
3. Собираюсь переехать в ближайшие 3-4 года
4. Собираюсь переехать в ближайшие 5-7 лет
5. Собираюсь переехать через 8-10 лет
6. Собираюсь переехать больше чем через 10 лет
7. Не могу определиться

20. Скажите, если говорить в целом, насколько вы удовлетворены своей жизнью?

1. Полностью удовлетворен(а)
2. Скорее удовлетворен(а)
3. Скорее не удовлетворен(а)
4. Совершенно не удовлетворен(а)
5. Не знаю, не могу определиться

21. Уверены ли вы в своем завтрашнем дне?

1. Да, полностью уверен (уверена)
2. Скорее уверен (уверена)
3. Скорее не уверен (не уверена)
4. Полностью не уверен (не уверена)
5. Не знаю, не могу определиться

22. Кем Вы работаете в настоящее время?

1. Руководитель предприятия/учреждения, частный предприниматель, владелец бизнеса, командир части
2. Заместитель руководителя, совладелец бизнеса
3. Руководитель среднего звена, руководитель подразделения
4. Специалист с высшим образованием без руководящих функций
5. Служащий без высшего образования, работающий преимущественно в офисе
6. Обслуживающий персонал (включая водителей, работников сферы обслуживания и продавцов)
7. Рабочий (включая бригадиров и мастеров)
8. Специалист, ведущий частную практику, фриленсер
9. Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов, охранных предприятий
10. Домохозяйка (в том числе в отпуске по уходу за ребенком)
11. Не работающий пенсионер (к п. 25)
12. Студент (к п. 25)
13. Временно не работаю (к п. 25)
14. Другое
15. Нет ответа, не могу определиться

23. В какой области работает ваше предприятие/учреждение?

1. Государственное управление, социальное страхование, правоохранительные органы, обеспечение военной безопасности
2. Маркетинг, пиар, реклама, компьютерный сервис и прочее обслуживание предприятий
3. Сельское и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство
4. Добыча и переработка полезных ископаемых
5. Обрабатывающие производства - машиностроение, производство продуктов питания и т.п.

6. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды - электроснабжение, газо- и водоснабжение
 7. Строительство, ремонт недвижимости
 8. Наука и исследования
 9. Оптовая и розничная торговля; бытовое обслуживание населения, ремонт различной техники
 10. Гостиницы и рестораны
 11. Транспорт и связь
 12. Финансовая деятельность - банки, страхование, инвестиции
 13. Операции с недвижимостью
 14. Образование, здравоохранение, коммунальное хозяйство и предоставление других социальных услуг
 15. Другое
 16. Не знаю, не могу определиться
24. Уверены ли вы в завтрашнем дне предприятия, где вы работаете?
1. Да, полностью уверен (а)
 2. Скорее уверен (а)
 3. Скорее не уверен (а)
 4. Совершенно не уверен (а)
 5. Не могу определиться, нет ответа
25. Пол
1. Мужской
 2. Женский
26. Возраст
1. 18-30 лет
 2. 30-40 лет
 3. 40-50 лет
 4. 50-60 лет
 5. Более 60 лет
 6. Не могу определиться

27. Образование

1. Среднее и неполное среднее
2. Среднее техническое
3. Высшее и послевузовское
4. Незаконченное высшее
5. Не могу определиться

28. Оцените, пожалуйста, Ваш сегодняшний уровень жизни

1. Денег с трудом хватает на питание
2. Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости
3. Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль
4. Могу купить новый автомобиль, но не квартиру
5. Могу купить квартиру или новый дом
6. Не могу определиться

2.2.3 Обработка первичной информации с использованием специализированного статистического пакета SPSS

Полученные данные социологического опроса обрабатывались с использованием статистического пакета SPSS. Результаты исследования приведены в Таблицах 2.14.1-2.14.3

Таблица 2.14.1 - Удовлетворенность жителей российских городов различными сторонами своей жизни

	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен своей жизнью	Доля тех, кто полностью или в основном уверен в завтрашнем дне	Доля тех, кто полностью или в основном уверен в завтрашнем дне предприятия	Доля двух верхних имущественных групп (по самооценке уровня доходов)	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен состоянием своего дома	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен благоустройством города
Астрахань	75%	52%	70%	10%	45%	52%
Барнаул	76%	56%	74%	12%	52%	73%

Владивосток	76%	58%	74%	17%	50%	62%
Волгоград	69%	47%	68%	10%	43%	17%
Воронеж	72%	49%	68%	11%	43%	63%
Екатеринбург	81%	61%	78%	14%	52%	65%
Ижевск	76%	60%	76%	12%	60%	61%
Иркутск	77%	57%	76%	11%	55%	54%
Казань	85%	64%	80%	14%	48%	87%
Кемерово	77%	58%	74%	10%	50%	84%
Краснодар	81%	62%	78%	18%	66%	74%
Красноярск	80%	62%	75%	18%	56%	68%
Липецк	75%	49%	69%	12%	43%	75%
Москва	80%	58%	72%	20%	66%	76%
Набережные Челны	81%	59%	75%	11%	70%	90%
Нижний Новгород	75%	53%	70%	9%	51%	68%
Новокузнецк	74%	53%	66%	9%	62%	60%
Новосибирск	76%	57%	73%	13%	57%	63%
Омск	72%	52%	72%	10%	52%	46%
Оренбург	79%	57%	72%	13%	62%	90%
Пенза	74%	53%	70%	10%	55%	80%
Пермь	78%	61%	77%	12%	59%	59%
Ростов-на-Дону	79%	59%	77%	17%	54%	58%
Рязань	74%	53%	72%	11%	51%	36%
Самара	77%	56%	75%	15%	46%	45%
Санкт-Петербург	80%	60%	76%	18%	63%	70%
Саратов	72%	48%	69%	11%	44%	36%
Тольятти	76%	55%	67%	11%	55%	38%
Томск	76%	55%	72%	11%	57%	60%
Тюмень	82%	64%	75%	16%	57%	90%
Ульяновск	73%	52%	71%	9%	46%	50%
Уфа	80%	63%	72%	12%	53%	67%
Хабаровск	75%	58%	75%	16%	57%	72%
Челябинск	78%	59%	74%	13%	55%	77%
Ярославль	74%	51%	70%	10%	46%	66%
Кострома	73%	53%	72%	12%	47%	55%
Курган	71%	52%	70%	11%	48%	59%

Таблица 2.14.2

	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен работой жилищно-коммунальных служб	Доля тех, кто считает достаточным объем жилищного строительства в городе	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен состоянием автомобильных дорог в городе	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен работу общественного транспорта	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен работой ГАИ	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен работой здравоохранения	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен образованием в городе
Астрахань	25%	61%	28%	65%	67%	42%	75%
Барнаул	29%	77%	36%	85%	78%	40%	82%
Владивосток	27%	45%	39%	82%	69%	29%	79%
Волгоград	21%	48%	8%	80%	64%	23%	70%
Воронеж	26%	89%	31%	62%	62%	27%	82%
Екатеринбург	33%	80%	38%	74%	70%	33%	86%
Ижевск	39%	66%	32%	93%	82%	32%	78%
Иркутск	40%	64%	27%	71%	68%	32%	82%
Казань	41%	76%	66%	84%	75%	41%	86%
Кемерово	42%	79%	82%	78%	80%	39%	75%
Краснодар	41%	94%	54%	77%	67%	41%	83%
Красноярск	32%	86%	38%	70%	72%	26%	79%
Липецк	19%	83%	42%	78%	73%	29%	72%
Москва	47%	72%	57%	79%	54%	32%	69%
Набережные Челны	56%	78%	58%	82%	86%	37%	68%
Нижегород	30%	56%	32%	74%	72%	30%	82%
Новокузнецк	37%	80%	45%	81%	67%	29%	70%
Новосибирск	35%	82%	45%	72%	64%	33%	84%
Омск	30%	79%	23%	67%	74%	29%	81%
Оренбург	47%	75%	53%	80%	79%	33%	74%
Пенза	28%	85%	57%	79%	77%	40%	78%
Пермь	33%	68%	42%	83%	75%	30%	83%
Ростов-на-Дону	26%	70%	29%	67%	61%	32%	79%
Рязань	27%	85%	17%	73%	70%	35%	78%
Самара	26%	69%	29%	67%	69%	30%	82%
Санкт-Петербург	40%	84%	51%	68%	57%	31%	81%
Саратов	22%	80%	29%	75%	65%	25%	84%
Тольятти	35%	50%	53%	68%	67%	22%	68%
Томск	34%	74%	40%	70%	79%	34%	91%
Тюмень	49%	92%	87%	87%	79%	49%	88%
Ульяновск	16%	78%	23%	71%	69%	25%	77%
Уфа	35%	60%	38%	77%	74%	30%	75%
Хабаровск	33%	68%	29%	70%	76%	30%	78%
Челябинск	38%	92%	71%	74%	78%	41%	88%
Ярославль	21%	58%	32%	83%	73%	27%	80%
Кострома	24%	68%	31%	76%	70%	32%	80%
Курган	26%	79%	34%	77%	71%	28%	79%

	Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен учреждениями культуры	Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей города	Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что жители города могут сильно влиять на городскую власть	Доля тех, кто считает, что жители города часто сами проявляют инициативу, сами организуются для решения проблем	Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что город удобен для жизни?	Доля тех, кто планирует в ближайшие год-два переезд в другой город в поисках лучшей жизни и/или высокооплачиваемой работы
Астрахань	76%	43%	18%	19%	74%	13%
Барнаул	75%	49%	20%	19%	88%	9%
Владивосток	67%	52%	21%	22%	71%	15%
Волгоград	50%	16%	15%	15%	62%	11%
Воронеж	77%	47%	16%	17%	82%	8%
Екатеринбург	87%	39%	24%	25%	86%	5%
Ижевск	69%	35%	18%	16%	84%	8%
Иркутск	73%	45%	27%	19%	75%	6%
Казань	84%	69%	23%	22%	94%	5%
Кемерово	77%	75%	30%	18%	91%	10%
Краснодар	77%	62%	20%	22%	89%	7%
Красноярск	80%	44%	22%	25%	69%	8%
Липецк	65%	41%	24%	17%	82%	9%
Москва	79%	56%	22%	21%	71%	7%
Набережные Челны	44%	63%	28%	16%	94%	8%
Нижний Новгород	60%	56%	22%	15%	88%	5%
Новокузнецк	52%	49%	19%	16%	55%	10%
Новосибирск	75%	53%	23%	23%	86%	7%
Омск	81%	33%	22%	20%	71%	13%
Оренбург	72%	61%	24%	17%	89%	9%
Пенза	88%	61%	22%	20%	90%	11%
Пермь	78%	47%	22%	16%	83%	10%
Ростов-на-Дону	76%	39%	19%	19%	86%	9%
Рязань	64%	29%	15%	15%	76%	10%
Самара	69%	53%	24%	21%	80%	7%
Санкт-Петербург	87%	38%	26%	21%	87%	8%
Саратов	72%	34%	18%	12%	68%	8%
Тольятти	43%	36%	27%	16%	77%	13%
Томск	73%	35%	22%	17%	87%	11%
Тюмень	73%	69%	31%	25%	94%	5%
Ульяновск	63%	40%	16%	14%	77%	7%
Уфа	75%	50%	21%	21%	85%	14%
Хабаровск	82%	64%	23%	18%	74%	24%
Челябинск	82%	67%	27%	19%	87%	6%
Ярославль	72%	28%	22%	22%	93%	4%
Кострома	71%	44%	19%	17%	75%	5%
Курган	71%	39%	19%	16%	79%	12%

2.3 Оценка качества жизни на основании объективных и субъективных показателей

Исходя из имеющегося статистического материала, для анализа качества жизни населения крупных и средних российских городов нами отобраны следующие индикаторы:

1. Доля аварийного и ветхого жилого фонда,
2. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения,
3. Миграционный прирост абсолютный,
4. Мощность муниципальных амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену,
5. Мощность муниципальных амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 1000 жителей,
6. Общая площадь жилых помещений,
7. Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах,
8. Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений к средней заработной плате в городе,
9. Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе,
10. Отношение числа детей, посещающих дошкольные образовательные организации к суммарному числу детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации и уже посещающих эти организации,
11. Отношение числа прибывших в город на постоянное жительство к числу покинувших его,

12. Оценка численности населения на 1 января текущего года,
13. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных детских дошкольных учреждений,
14. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений,
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района),
16. Численность врачей всех специальностей,
17. Численность врачей всех специальностей в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей,
18. Численность детей, посещающих дошкольные образовательные организации, на конец отчетного года,
19. Численность детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, на конец отчетного года,
20. Численность среднего медицинского персонала в муниципальных медицинских учреждениях,
21. Численность среднего медицинского персонала в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей,
22. Число больничных коек в муниципальных медицинских учреждениях,
23. Число больничных коек в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей,
24. Число выбывших из города на жительство на постоянной основе,
25. Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей в год,
26. Число зарегистрированных преступлений,
27. Число граждан, прибывших на постоянное жительство.

Показатели из представленного списка описывают оснащенность и укомплектованность кадрами системы городского здравоохранения – в силу этого они были отобраны для дальнейшего анализа.

Известно, что недостаток мест в детских садах – одна из болезненных точек городского хозяйства, поэтому в список индикаторов включено отношение числа детей, посещающих дошкольные образовательные организации к суммарному числу детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации и уже посещающих эти организации. Также известно, что одним из основных условий качества образования является достаточная оплата воспитателей и учителей. Поэтому в итоговый список социально-экономических показателей, учитываемых при анализе качества жизни в городах, включены отношения среднемесячной заработной платы работников муниципальных дошкольных и общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе.

Благополучие населения в городе можно описать при помощи уровня средней заработной платы сотрудников организаций, средних и крупных предприятий. Доля ветхого, аварийного жилого фонда, а также доля дорог, находящихся в ненадлежащем состоянии, описывают состояние городского коммунального и дорожного хозяйства.

Использованные в расчетах субъективные индикаторы качества жизни людей – это

1. Готовность к миграции - доля жителей города, намеренных уехать из него в ближайшие год-два,
2. Доля жителей города, которые считают, что их доходов достаточно для приобретения хотя бы нового автомобиля,
3. Доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города,
4. Доля жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города,
5. Доля жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование,

6. Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой городских медицинских учреждений,
7. Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда,
8. Удовлетворенность жизнью - доля горожан, полностью или в основном довольных той жизнью, которую они ведут.

Как представляется, названные выше, в п. 2.2 субъективные индикаторы достаточно полно описывают отношение населения к работе городских систем здравоохранения и образования. Третий из названных субъективных показателей описывает оценку населением собственного дохода. Его учет важен в силу того, что уровень заработной платы не всегда точно описывает реальное благополучие граждан: большая средняя заработная плата может сочетаться, например, с высокой стоимостью жизни в городе. Таким образом, самооценка уровня дохода корректирует номинальные показатели по доходам граждан.

2.3.1 Подход к оценке качества жизни, основанный на сочетании объективных и субъективных показателей по модели ИЧР ООН (здоровье, образование, доход)

Как показано выше, для характеристики качества жизни людей в различных международных и российских проектах используются различные объективные индикаторы, описывающие обеспеченность медицинскими, образовательными услугами, уровень жизни, безопасность населения и иные социально-экономические показатели. Так, один из наиболее авторитетных подходов к оценке качества жизни людей, реализованный в частности в Индексе человеческого развития (ИЧР) ООН, состоит в использовании нескольких групп объективных показателей. ИЧР ООН строится по трем направлениям:

- продолжительность жизни, обусловленная развитием здравоохранения и безопасностью,
- доступ к знаниям и образованию,
- валовой национальный доход на душу населения.

Параллельно к основному рассчитывается и ряд вспомогательных индексов, основанных также на объективных индикаторах. Используются также субъективные показатели, основанные на мнении населения о различных сторонах своей жизни. Wellbeing Index, рассчитываемый компанией Gallup, целиком и полностью строится на основании субъективных оценок различных сторон человеческой жизни, данных респондентами в ходе социологических опросов. В то же время сегодня наибольшее распространение получил «смешанный» подход, сочетающий объективные и субъективные показатели. Например, в Better Life Index, публикуемом ОЭСР, в качестве одного из показателей наряду с объективными индикаторами в расчет принимается удовлетворенность собственной жизнью, рассчитываемая по 11-балльной шкале. Happy Planet Index («валовой индекс счастья»), а также индекс Happy life expectancy включают в себя удовлетворенность жизнью как один из основных показателей благополучия человека.

В силу этого для оценки качества жизни населения крупных и средних российских городов мы предпочли использовать современный, международно признанный подход, основанный на комбинировании объективных показателей и субъективных оценок.

Используемые показатели сгруппированы в три блока: состояние здравоохранения и уровень преступности в городе, качество работы системы образования в городе, уровень заработной платы в городе.

Проблема состоит в том, что представленные выше индикаторы, как правило, несравнимы, что затрудняет расчет комплексных индикаторов качества жизни людей. Для обеспечения сравнимости используемых

показателей они пересчитываются в индексы, расположенные на шкале от 0 до 1. Для этого используется следующая формула:

$$I_{X_{ij}} = (X_{ij} - X_{imin}) / (X_{imax} - X_{imin}) \quad (1)$$

где $I_{X_{ij}}$ – индексное значение j – той точки i – того социально-экономического показателя (значение индекса показателя X_i для города j),

X_{ij} – j -тое значение показателя X_i (значение показателя X_i для города j),

X_{imax} и X_{imin} – максимальное и минимальное значения показателя X_i по группе рассматриваемых городов.

В обоснование данного подхода надо отметить, что он широко используется при расчете ИЧР ООН.

Далее по каждой группе показателей для любого из городов, рассматриваемых в исследовании, определяется итоговый индекс. Он рассчитывается на основании индексных значений социально-экономических индикаторов, каждому из которых присваивается собственный весовой коэффициент.

$$ИИ_{jk} = \sum_{i=1}^n I_{X_{ij}} * V_i, \quad (2)$$

где $ИИ_{jk}$ – итоговый индекс для города j по k – той группе социально-экономических индикаторов,

n – общее число социально-экономических индикаторов в группе,

V_i – весовой коэффициент (от 0 до 1), присваиваемый i – тому социально-экономическому индикатору, сумма весов по всем используемым показателям группы должна быть равна 1.

Здесь мы рассматриваем общий случай расчета Итоговых Индексов, при котором повышение показателя означает улучшение качества жизни. Однако это не всегда так. Увеличение доли неисправных дорог или

аварийного жилья означает не повышение качества жизни, а его снижение. Поэтому в данном случае используется модифицированная формула:

$$ИИ_{jk} = 1 - \sum_{i=1}^n И_{Xij} * B_i, \quad (3)$$

Итоговые индексы по всем группам социально-экономических показателей для каждого города, участвующего в исследовании, интегрируются в Общий Индекс качества жизни, определяемый как среднее арифметическое по всем групповым индексам $ИИ_{jk}$. Так в итоге мы получаем $ОИ_j$ – итоговый индекс качества жизни в городе j .

Как указано выше, в рамках данного подхода объективные и субъективные социально-экономические индикаторы разбиты на три группы, описывающие работу городского здравоохранения, системы образования, а также уровень оплаты труда. При построении обобщающего индекса качества жизни были использованы следующие весовые коэффициенты:

Направление "Здоровье и безопасность"

- Индекс числа больничных коек в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей - 0,063,
- Индекс численности врачей всех специальностей в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей - 0,063,
- Индекс численности среднего медицинского персонала в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей - 0,063,
- Индекс мощности муниципальных амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 1000 жителей - 0,063,
- Суммарный вес объективных показателей здравоохранения - - 0,25,
- Индекс удовлетворенности работой городских медицинских учреждений - 0,25,
- Индекс числа зарегистрированных преступлений - 0,5,

Направление "Образование"

- Индекс напряженности в области дошкольных образовательных услуг - 0,17,
- Индекс отношения среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений к средней заработной плате в городе - 0,17,
- Индекс отношения среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе - 0,17,
- Суммарный вес объективных показателей образования - - 0,50,
- Индекс потребительской оценки качества образования - 0,5,

Направление "Доходы"

- Индекс уровня дохода - 0,5,
- Индекс самооценки уровня дохода - 0,5.

В Приложении 4 приведены численные показатели социально-экономических индикаторов по отдельным городам, участвующим в исследовании, а также ИИ – итоговые индексы по каждой группе социально-экономических индикаторов применительно к каждому городу. На Рис. 2.1 приведены итоговые значения Общего Индекса качества жизни по городам России, исследованным в рамках данной работы. Как видно, пятерку лидеров по качеству жизни составляют, Санкт-Петербург, Тюмень, Краснодар, и Москва. К аутсайдерам нашего рейтинга относятся Курган, Волгоград, Тольятти, Новокузнецк.

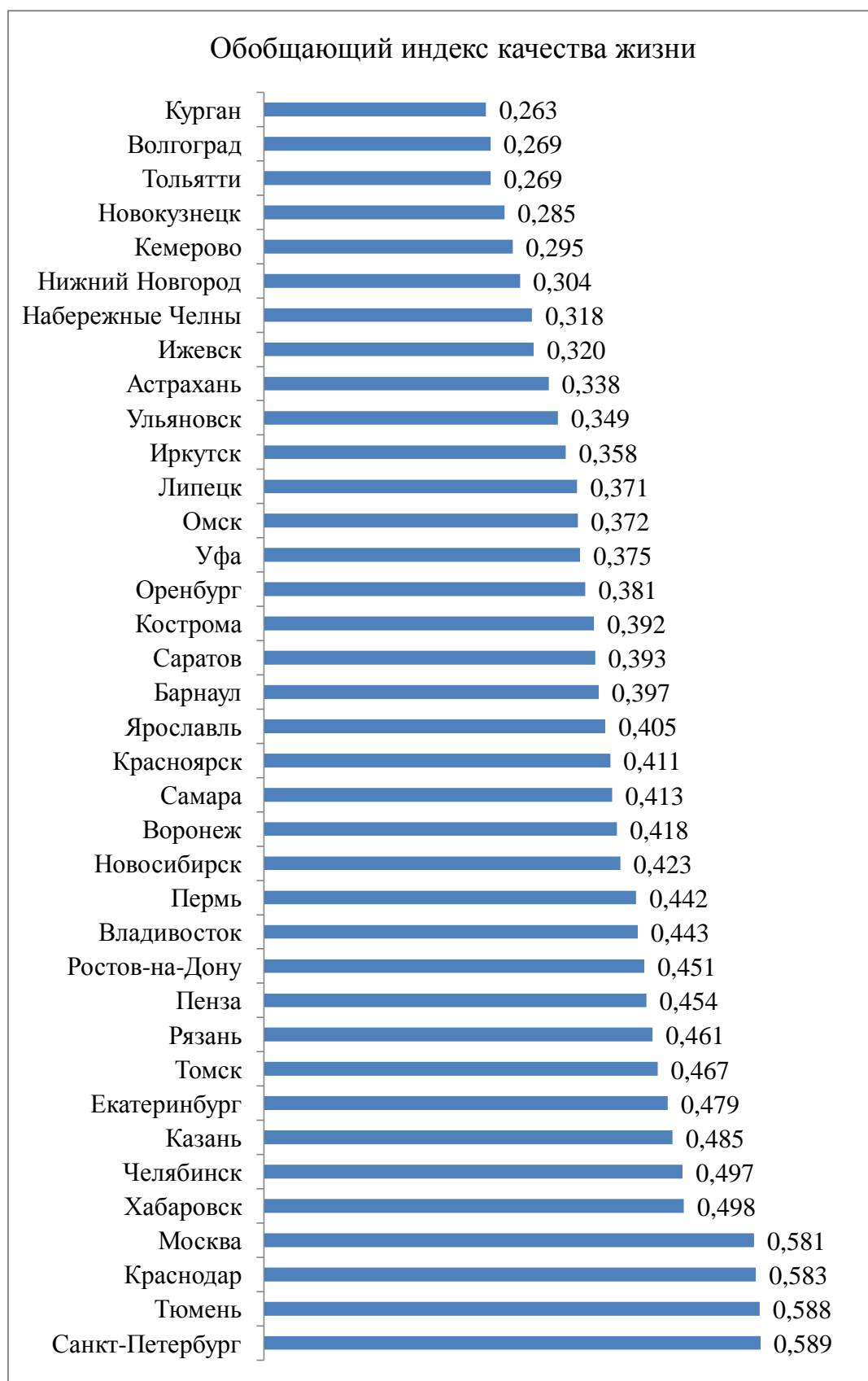


Рисунок 2.1 - Обобщающий индекс качества жизни по крупным и средним городам России (первый методический подход)

2.3.2 Подход к методике оценки качества жизни, основанный на выделении наиболее важных составляющих городской жизни для населения

В рамках предыдущего подхода мы исходили из международного признанного постулата о том, что качество жизни человека в наибольшей степени определяется доступом к хорошему медицинскому обслуживанию, поддерживающему здоровую продолжительную жизнь, доступом к знаниям и высоким уровнем дохода. Другой методический подход состоит в том, чтобы самостоятельно установить, от чего фактически зависит качество жизни обитателей российских городов. Корреляционный анализ показал, что в наибольшей степени на удовлетворенность людей своей жизнью влияют

- Работа жилищно-коммунальных служб – сроки, качество обслуживания и ремонта жилья,
- Уровень благоустройства города,
- Состояние дорожного хозяйства,
- Уровень дохода населения.

Для анализа качества жизни в крупных и средних российских городах согласно данному методическому подходу отобраны следующие объективные показатели:

1. Доля ветхого и аварийного жилого фонда в городах,
2. Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения,
3. Размер средней номинальной начисленной заработной платы.

К числу субъективных показателей, использованных в расчетах, относятся:

1. Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда,

2. Доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города,
3. Доля жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города,
4. Доля горожан, которые считают, что их доходов достаточно для приобретения нового автомобиля (самооценка уровня дохода).

Как и в предыдущем случае, объективные и субъективные показатели разбиты на группы. В первую группу, описывающую состояние жилого фонда и работу коммунальных служб, входят доля ветхого и аварийного жилого фонда, а также доля горожан, полностью или в основном довольных работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда. Во вторую группу, дающую представление об уровне благоустройства города, входит доля горожан, полностью или в основном довольных благоустройством. В третью группу показателей, описывающих состояние дорожного хозяйства, мы включили долю дорог, не отвечающих требованиям к их техническому состоянию, а также долю жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города. Дело, однако, в том, что в базах данных Росстата, послуживших источником данных для расчетов, имеются серьезные пробелы в части объективных показателей состояния дорожного хозяйства. Поэтому для расчета Итоговых индексов по разделу «Дорожное хозяйство» там, где нет объективных данных, используется только субъективный показатель. В группу, описывающую материальное благополучие населения, включены сведения о средней начисленной заработной плате, а также самооценка уровня дохода. При построении обобщающего индекса качества жизни были использованы следующие весовые коэффициенты:

Направление "Состояние жилого фонда и его обслуживание"

- Индекс состояния жилого фонда - 0,5,

- Индекс удовлетворенности работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда - 0,5,

Направление "Благоустройство города"

- Доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города - 1,

Направление "Состояние дорожного хозяйства"

- Индекс доли дорог, не отвечающих техническим требованиям - 0,5,
- Индекс удовлетворенности состоянием дорожного хозяйства своего города - 0,5.

В таблицах Приложения Д приведены результаты расчетов Итоговых индексов качества жизни по разделам «Жилой фонд и работа коммунальных служб», «Благоустройство города» и «Дорожное хозяйство». Индексы по разделу «Доходы» соответствуют тем, что представлены в Приложении 4. Лучшими по качеству жизни среди крупных и средних российских городов являются Москва, Тюмень, Набережные Челны. Санкт-Петербург и Краснодар входят в лидирующую часть рейтинга. Волгоград, Саратов, Ульяновск, Астрахань занимают последние позиции в данном рейтинге (см. значения Обобщающего индекса качества жизни на Рисунке 2.2).

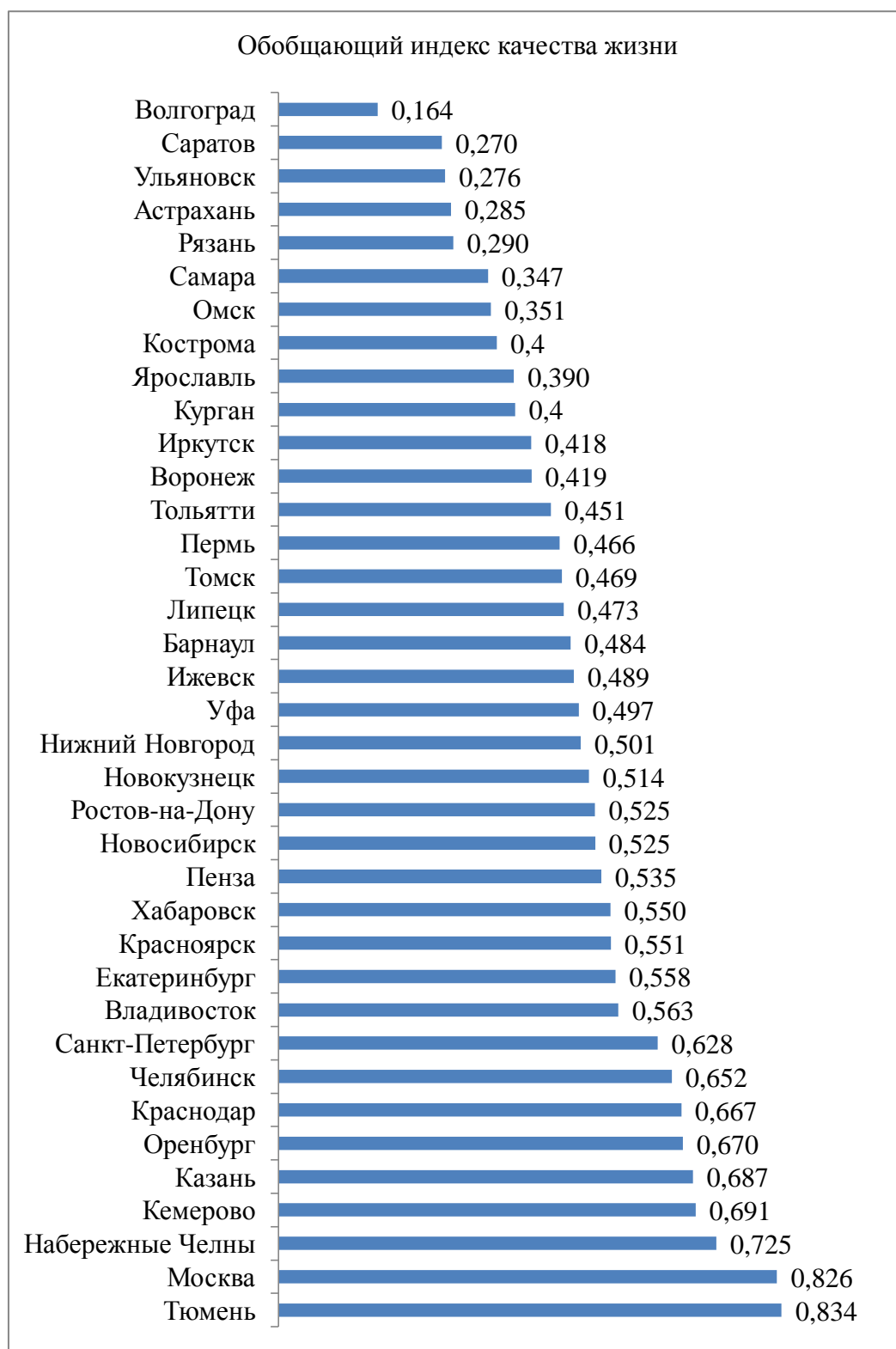


Рисунок 2.2 - Обобщающий индекс качества жизни по крупным и средним городам России (второй методический подход)

2.3.3 Упрощенный подход к методике оценки качества жизни, основанный на мониторинге миграции

Как показано выше, качество жизни в городах России можно описать разными способами при помощи широкого набора объективных и субъективных индикаторов. Однако такие методические подходы могут оказаться достаточно тяжеловесными, кроме того, сбор широкого набора статистических данных по социально-экономическому положению в городах может представлять определенные трудности. В связи с этим представляется необходимым предложить один – два наиболее значимых индикатора качества жизни, получение данных по которым не представляет сложностей, и которые в то же время с достаточной точностью отражают социально-экономическое положение в отдельных городах.

Как представляется, достаточно точно качество жизни описывает следующий набор социально-экономических показателей:

1. Миграция населения – число граждан, прибывших в город на постоянное жительство и число жителей, покинувших его, а также производные показатели:
 - a. Баланс миграции – разница между числом прибывших и выбывших граждан,
 - b. Удельные показатели миграции – отношение числа прибывших, выбывших, а также баланса миграции к числу постоянных жителей города, а также отношение числа прибывших в город на постоянное место жительства к числу тех, кто покинул город,
2. Готовность к миграции – доля жителей, намеренных уехать из города в течение ближайшего года – двух,
3. Удовлетворенность жизнью – доля горожан, полностью или в основном довольных той жизнью, которую они ведут.

Для дальнейшего использования в рамках данного подхода мы выбрали три показателя – один объективный и два субъективных. Это:

- отношение числа прибывших в город на постоянное место жительства к числу тех, кто покинул город,
- готовность к миграции,
- удовлетворенность жизнью.

Надо сказать, что положительный или отрицательный баланс миграции – это ответ населения на благоприятные условия существования, сложившиеся в городе. Фактически, это интегральный показатель, обобщающий уровень дохода и наличие высокооплачиваемых рабочих мест, качество и доступность жилья, работу коммунальных служб, благоустройство города, удобство для путешествий и состояние транспортной инфраструктуры, уровень развития здравоохранения и образования в городе, климат, а также иные показатели. При этом, принимая решения о миграции, человек «взвешивает» положительные и отрицательные составляющие качества жизни, применяя субъективные «весовые коэффициенты», отражающие их значимость. Кроме того, баланс миграции – достаточно легко наблюдаемый показатель, отражающийся в статистке регистрации граждан.

Можно предположить, что отношение миграционного баланса или числа выбывших к населению города было бы более качественным показателем миграции. Однако в базах данных Росстата, откуда заимствованы численные показатели, часто имеются пробелы, делающие данные по отдельным городам несопоставимыми. Из соображений сопоставимости и точности данных относительно миграции населения по территории России, имеющихся в Росстате, для характеристики привлекательности города для жизни было выбрано именно отношение числа прибывших и выбывших граждан.

Субъективный показатель «Готовность к миграции» отражает настроения населения, готовность покинуть город, «проголосовав ногами» за низкое качество жизни на этой территории.

Отдельно мы рассматриваем удовлетворенность жизнью населения по отдельным городам. Как и готовность к миграции, он обобщает различные составляющие качества жизни в том или ином городе, «интегрируя» их с определенными «весами», означающими потребительскую ценность. При построении обобщающего индекса качества жизни были использованы следующие весовые коэффициенты:

- Индекс баланса миграции - 0,25,
- Индекс готовности к миграции - 0,25,
- Индекс удовлетворенности жизнью - 0,5.

В рамках данного подхода мы не делим показатели на группы, а Обобщающий Индекс качества жизни определяется по методике, представленной выше для расчета Итоговых Индексов. Итоги расчетов с использованием данного методического подхода представлены в Приложении Д, Обобщающий Индекс качества жизни – на Рисунке 2.3.

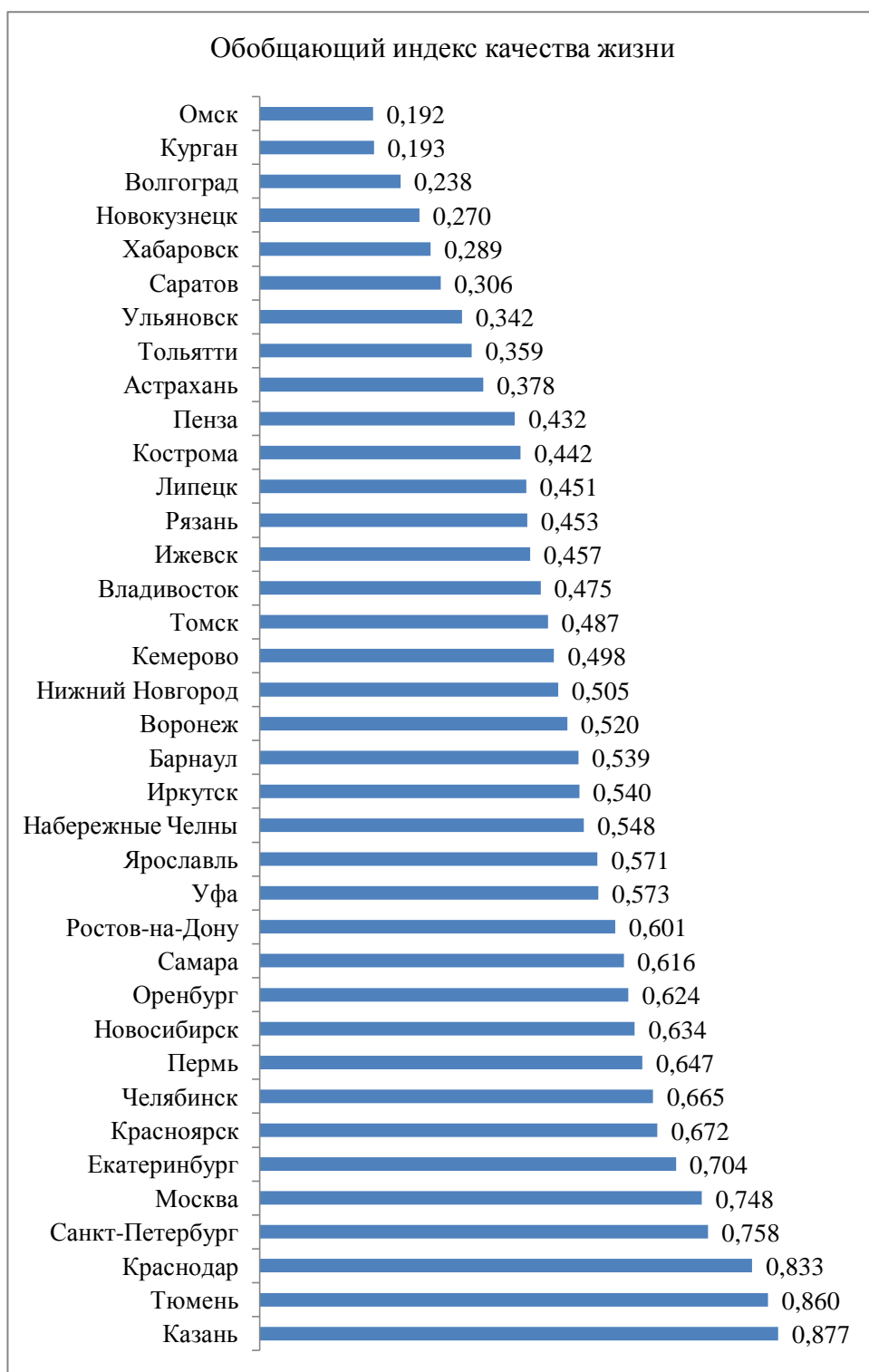


Рисунок 2.3 - Обобщающий индекс качества жизни по крупным и средним городам России (третий методический подход)

3 Выводы и рекомендации по повышению качества жизни населения

Выводы:

1. Все три методических подхода в соответствии с современными принципами оценки качества жизни сочетают в себе объективные показатели социально-экономического развития и субъективные показатели, полученные на основании опросов населения российских городов.

Первый подход построен в соответствии с принципами, заложенными в наиболее авторитетный на сегодня показателе качества жизни – Индекс человеческого развития ООН. В соответствии с ними ОИ рассчитывается по трем направлениям: состояние медицинского обслуживания, обеспечивающего здоровье населения и высокую продолжительность жизни, развитие образования (доступ к знаниям) и уровень средней заработной платы в городе (материальное благополучие).

Второй подход построен на интегративном сочетании социально-экономических и субъективных индикаторов, отобранных на основании предварительного анализа и исходя из их влияния на удовлетворенность населения своей жизнью.

Третий подход опирается на замеры фактических миграционных потоков, готовности к миграции жителей города и удовлетворенности населения городов своей жизнью.

Города - лидеры и аутсайдеры по качеству жизни, определенные согласно каждому из этих подходов, приведены в Таблице 3.1. Как видно из таблицы, Тюмень, Краснодар, Казань, Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Екатеринбург входят в число лидеров, какой бы методический подход мы ни применили. Тольятти, Астрахань, Омск, Ульяновск, Курган, Волгоград входят в число аутсайдеров по любому из использованных методических подходов по определению качества жизни населения этих городов.

Таблица 3.1 - Сравнение ранжированных городов России по качеству жизни на основании трех методических подходов

	города	1 методический подход	2 методический подход	3 методический подход
1	Тюмень	2	1	2
2	Москва	4	2	5
3	Казань	7	5	1
4	Краснодар	3	7	3
5	Санкт-Петербург	1	9	4
6	Челябинск	6	8	8
7	Екатеринбург	8	11	6
8	Красноярск	18	12	7
9	Новосибирск	15	15	10
10	Оренбург	23	6	11
11	Ростов-на-Дону	12	16	13
12	Владивосток	13	10	23
13	Пермь	14	24	9
14	Набережные Челны	31	3	16
15	Хабаровск	5	13	33
16	Пенза	11	14	28
17	Томск	9	23	22
18	Уфа	24	19	14
19	Кемерово	33	4	21
20	Барнаул	20	21	18
21	Воронеж	16	26	19
22	Самара	17	32	12
23	Ярославль	19	29	15
24	Рязань	10	33	25
25	Нижний Новгород	32	18	20
26	Иркутск	27	27	17
27	Ижевск	30	20	24
28	Липецк	26	22	26
29	Кострома	22	30	27
30	Новокузнецк	34	17	34
31	Саратов	21	36	32
32	Тольятти	35	25	30
33	Астрахань	29	34	29
34	Омск	25	31	37
35	Ульяновск	28	35	31
36	Курган	37	28	36
37	Волгоград	36	37	35

Это свидетельствует о пригодности по критериям, содержанию и тесноте связей предлагаемых авторами методик для решения задач по определению качества жизни населения российских городов, при этом

каждая из методик позволяет выделить группу городов, наиболее благополучных и неблагополучных по качеству жизни населения.

Проведенный авторским коллективом анализ позволил выделить факторы, в наибольшей степени влияющие на удовлетворенность населения российских городов качеством жизни (в порядке убывания значимости):

1. Работа жилищно-коммунальных служб - сроки, качество обслуживания жилья, состояние жилого фонда (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.);
2. Благоустройство города;
3. Состояние автомобильных дорог в городе – состояние дорожного полотна, разметки и т.п.;
4. Уровень дохода (самооценка уровня благосостояния);
5. Работа учреждений сферы здравоохранения в городе.

Вместе с этим, большое значение имеет самоорганизация населения: чем чаще люди сами собираются для решения общих городских проблем, тем лучше их социальное самочувствие.

В Таблице 3.2 представлены данные, отражающие удовлетворенность населения состоянием городской среды по перечисленным направлениям (показана доля жителей, полностью или в основном удовлетворенных состоянием той или иной составляющей городской среды). Серым цветом выделены показатели удовлетворенности состоянием городского хозяйства менее 0,33. Авторами исключена из дальнейшего рассмотрения удовлетворенность населения уровнем дохода, так как городские власти довольно редко имеют возможности для наращивания уровня средней заработной платы – во всяком случае, эти возможности достаточно ограничены. У них гораздо больше возможностей по рациональному использованию муниципальных бюджетных средств в наиболее проблемных сферах городского хозяйства.

Таблица 3.2 - Доля граждан, полностью или в основном довольных состоянием различных сторон городской жизни

		Доля тех, кто доволен работой жилищно-коммунальных служб - сроками, качеством обслуживания жилья	Доля тех, кто доволен благоустройством города	Доля тех, кто доволен состоянием автомобильных дорог	Доля тех, кто доволен работой здравоохранения	Доля тех, кто считает, что жители их города часто проявляют инициативу для решения местных проблем
1	Астрахань	25%	52%	28%	42%	19%
2	Барнаул	29%	73%	36%	40%	19%
3	Владивосток	27%	62%	39%	29%	22%
4	Волгоград	21%	17%	8%	23%	15%
5	Воронеж	26%	63%	31%	27%	17%
6	Екатеринбург	33%	65%	38%	33%	25%
7	Ижевск	39%	61%	32%	32%	16%
8	Иркутск	40%	54%	27%	32%	19%
9	Казань	41%	87%	66%	41%	22%
10	Кемерово	42%	84%	82%	39%	18%
11	Кострома	24%	55%	31%	32%	17%
12	Краснодар	41%	74%	54%	41%	22%
13	Красноярск	32%	68%	38%	26%	25%
14	Курган	26%	59%	34%	28%	16%
15	Липецк	19%	75%	42%	29%	17%
16	Москва	47%	76%	57%	32%	21%
17	Набережные Челны	56%	90%	58%	37%	16%
18	Нижний Новгород	30%	68%	32%	30%	15%
19	Новокузнецк	37%	60%	45%	29%	16%
20	Новосибирск	35%	63%	45%	33%	23%
21	Омск	30%	46%	23%	29%	20%
22	Оренбург	47%	90%	53%	33%	17%
23	Пенза	28%	80%	57%	40%	20%
24	Пермь	33%	59%	42%	30%	16%
25	Ростов-на-Дону	26%	58%	29%	32%	19%
26	Рязань	27%	36%	17%	35%	15%
27	Самара	26%	45%	29%	30%	21%
28	Санкт-Петербург	40%	70%	51%	31%	21%
29	Саратов	22%	36%	29%	25%	12%
30	Тольятти	35%	38%	53%	22%	16%
31	Томск	34%	60%	40%	34%	17%
32	Тюмень	49%	90%	87%	49%	25%
33	Ульяновск	16%	50%	23%	25%	14%

34	Уфа	35%	67%	38%	30%	21%
35	Хабаровск	33%	72%	29%	30%	18%
36	Челябинск	38%	77%	71%	41%	19%
37	Ярославль	21%	66%	32%	27%	22%

Как видно из Таблицы 3.2, практически повсеместно городским властям следует обратить внимание на три основные проблемы, составляющие сферу городского хозяйства:

- работу ЖКХ по обслуживанию и ремонту жилого фонда;
- работу учреждений системы городского здравоохранения;
- неудовлетворительное состояние дорог.

Вместе с тем необходимо отметить, что состояние городских перевозок и муниципального транспорта, по мнению населения, нигде в городах России не является крупной проблемой.

3. Практически повсюду в России население пока недостаточно вовлечено в решение городских проблем. Развитие форм «соучастия» населения в управлении городским хозяйством, волонтерского движения может существенно улучшить качество городской среды и способствовать решению городских проблем.

Рекомендации:

Правительству Российской Федерации:

1. Поручить Федеральной службе государственной статистики разработать и представить в Правительство Российской Федерации предложения по организации мониторинга качества жизни населения на территории Российской Федерации и внесению в основные социально-экономические показатели России следующих показателей:
 - качество жизни населения Российской Федерации;
 - качество жизни населения региона Российской Федерации;

- качество жизни населения городов Российской Федерации (с населением свыше- и ниже 500 тыс. чел.);
- качество жизни населения сельских поселений Российской Федерации.

2. Обратить установленным порядком внимание руководителей городских хозяйств российских городов - аутсайдеров по качеству жизни населения: Астрахань, Волгоград, Липецк, Новокузнецк, Омск, Саратов, Тольятти, Ульяновск, Ярославль на наличие в среде городского населения социально-экономических напряженностей, сложившихся в результате не вполне эффективного планирования и использования средств городского бюджета в различных сферах городского хозяйства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время на качество жизни населения российских городов значительное влияние оказывает процесс урбанизации с преобладанием крупногородских форм поселений. Большие и сверхбольшие города, характеризующиеся миграционным и естественным приростом населения, являются центрами развитой экономической и социальной инфраструктуры, источниками занятости и досуга.

В крупных городах выше качество жизни населения – выше реальные доходы населения, доступность получения качественного образования и высокотехнологического здравоохранения, там также по большей части сконцентрированы возможности получить высокооплачиваемую и интересную работу. С другой стороны, в этих городах обостряются социально-экономические проблемы практически во всех сферах жизнедеятельности населения, что приводит к снижению качества жизни и возникновению очагов социальной напряженности.

Органы федеральной, региональной и местной власти должны ясно представлять себе проблемы социально-экономического развития российских городов, а также своевременно принимать меры для повышения качества жизни людей. Решение этой задачи требует наличия сопоставимой информации о социально-экономической жизни российского общества, достоверной оценки экономического и социального положения населения российских городов. Эту достоверную оценку можно практически можно осуществить с применением предлагаемой авторами системы легко определяемых объективных и субъективных индикативных показателей качества жизни людей с применением рекомендованных методических подходов.

В настоящее время российское общество связывает свои ожидания в сфере повышения качества жизни населения с социальной направленностью экономической политики, проводимой государством, справедливо полагая,

что именно от решения задач в этой сфере зависит социально-экономическая стабильность и благополучие населения в нашей стране.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зубец А.Н. Истоки и история экономического роста. М., ЗАО «Издательство «Экономика», 2014, с.19.
2. Социологическая энциклопедия: В 2-х т., М., Мысль, 2003, т.1, с. 427.
3. Новый энциклопедический словарь. М., РИПОЛ КЛАССИК, 2002, с. 956.
4. Мескон М.Х. Основы менеджмента; пер. с англ. – М.: Дело, 1998, с. 406
5. Айвазян С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян; Рос. акад. наук, Центр. экон.- мат. ин-т. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.
6. Айвазян С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть I. Методология анализа и пример ее применения / С.А. Айвазян // Мир России. – 2010. – Т. X, № 4. – с. 59–96.
7. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации //Социологические исследования. 2009. № 1. с. 3-42.
8. Спиридонов, С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики / Университет им. В. И. Вернадского. 2010. № 10-12 (31). с.208-223.
9. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М. : Едиториал, 2003.
10. Гаврилова Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения / Т.В. Гаврилова // Технологии качества жизни. – 2004. – т. 4. – № 2., с. 8-9.
11. Волгин Н.А. Государственная и муниципальная социальная политика. Курс лекций: учебное пособие / коллектив авторов. - М.: КНОРУС, 2011.
12. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М.: М - Студио, 2009. с.9
13. Осипов Г.В., Локосов В.В. Пределы падения // Осипов Г.В. Социология и политика. М.: ИСПИ РАН, 1995. с. 556-568

14. Глазьев С.Ю. За критической чертой (О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны). М.: Российский экономический журнал. 1996.
15. Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М., 1997, с. 164-165.
16. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – т. 82. - № 7. – с. 587-614.
17. Шевяков А. Ю. Неравенство доходов как фактор экономической и демографической динамики. М., 2010. с. 15.
18. Шевяков А. Ю. Мифы и реалии социальной политики. М., 2011. с. 45.
19. Santos L.D. & Martins, I (2013) The Monitoring System on Quality of Life of the City of Porto. Community Quality-of-Life Indicators: Best Cases series IV. Springer Dordrecht Heidelberg, New York, London.
20. Santos L. D., Martins, I., & Brito, P. (2007). Measuring subjective quality of life: A survey to Porto's residents. *Applied Research in Quality of Life*, 2: (51-64.)
21. Партиципаторный подход в повышении качества жизни населения /Кол. монография под ред. Н.М. Римашевской, Н.Н. Иващенко. — Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. — 268 с.
22. Осипов Г.В. Измерение социальной реальности. Показатели и индикаторы. М.: ИСПИ РАН, 2011. -194 с.
23. Социальная политика, уровень и качество жизни: словарь //под общ. ред. В.Н. Бобкова. – 2-е изд., дополненное и переработанное. М.: ВЦУЖ, 2014. - 409 с.
24. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - с.250.
25. Яшкова А. Уровень жизни населения в России: динамика основных интегрированных показателей последнего десятилетия //Вестник Института экономики РАН. № 1. 2012.- с.91-99.

Приложение А Техническое задание на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Исследование качества жизни в российских городах»

1 Общие сведения

1.1 Основание для выполнения научно-исследовательской работы (НИР): Государственное задание Финансового университета при Правительстве Российской Федерации на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. (Утверждено Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации 14.02.2014г. № 795п-П17).

1.2 Источник финансирования: средства федерального бюджета.

2 Цель и задачи НИР

2.1 Цель НИР: разработать методический инструментарий и определить показатели, которые могут быть использованы для практической оценки качества жизни населения в российских городах.

2.2 Для реализации поставленной цели должны быть выполнены следующие работы:

2.2.1 Проведение социальных исследований качества жизни населения в следующих российских городах: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Кемерово, Казань, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курган, Липецк, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Самара, Саратов, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль, для чего осуществляются следующие мероприятия:

2.2.1.1 Разработка программы и методического инструментария исследования;

2.2.1.2 Составление проекта выборки и схемы ее коррекции. Разработка инструкций для группы сбора первичной информации;

2.2.1.3 Проведение пробного исследования в трех городах России, внесение корректив в программу, методические документы и инструкцию опроса населения в соответствии с итогами пробного исследования;

2.2.1.4 Обработка первичной информации с использованием специализированного статистического пакета SPSS;

2.2.1.5 Анализ результатов исследования, выработка практических рекомендаций органам исполнительной власти и местного самоуправления по повышению качества жизни в исследуемых городах на основании предложенного методического инструментария;

2.2.1.6 Подготовка предварительного отчета, аннотаций к отчету, презентационных материалов;

2.2.1.7 Обсуждение предварительного отчета, выводов и рекомендаций на заседании Совета Департамента социологии, доработка отчета с учетом полученных замечаний и рекомендаций.

2.3 Представление окончательного варианта отчета, выводов и рекомендаций с аннотацией и презентационными материалами по итогам исследования на Экспертную комиссию Финансового университета.

2.4 Опубликование результатов проведенных исследований после утверждения отчета на Экспертной комиссии Финансового университета в виде научных статей в журналах, индексируемых РИНЦ, имеющих импакт-фактор не менее 0,150 до 1 марта 2015 года, со ссылкой «Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета 2014 года».

3 Ожидаемые результаты

Результатами данной работы должны стать:

3.1 Определение основных факторов, определяющих качество жизни городского населения России.

3.2 Основные методики и показатели, используемые для оценки качества жизни населения в российских городах.

3.3 Анализ проблемы повышения качества жизни населения, применительно к стране в целом и отдельным регионам России.

3.4 Практические выводы из оценки качества жизни российского населения, рекомендации органам исполнительной власти и местного самоуправления по его повышению.

4 Теоретическая и практическая значимость НИР

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке основных показателей и методического инструментария для оценки качества жизни населения российских городов, а также населения Российской Федерации.

Практическая значимость результатов работы состоит в возможности реального планирования и проведения органами исполнительной власти и местного самоуправления необходимых социально-экономических мероприятий на основании оценки качества жизни населения российских городов.

5 Этапы НИР

Научно-исследовательская работа выполняется в один этап с выплатой аванса.

Начало: с даты подписания Технического задания.

Окончание: до 01.11.2014г.

6 Требования к отчетной документации

По окончании исследования результаты работы оформляются в виде отчета о НИР. Отчет о НИР должен быть выполнен в соответствии с ГОСТ 7.32 - 2001 (в ред. Изменения № 1 от 01.12.2005, ИУС № 12, 2005)

«Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления». Рекомендуемый объем отчета не более 200 страниц.

К отчету о НИР прилагается отчет системы «Антиплагиат – ВУЗ» о проверке на использование заимствованного материала с подписью

руководителя НИР. Объем авторского текста исполнителей НИР должен составлять не менее 80%.

Отчет о НИР до 25.10.2014г. представляется в Управление координации научных исследований в одном экземпляре в отпечатанном и сброшюрованном виде (пружина) и в электронном виде на магнитном носителе (одним файлом в WORD).

Кроме отчета, в виде отдельного документа в 3-х экземплярах, представляется аннотация 10–15 л. в отпечатанном виде и в электронном виде (в WORD), в которой должны быть отражены цель, полученные результаты, предложения по их практическому использованию в интересах Правительства Российской Федерации, министерств, ведомств, организаций, учреждений.

Результаты проведенных исследований должны быть опубликованы в виде научных статей в журналах индексируемых РИНЦ, имеющих импакт-фактор не менее 0,150 до 1 марта 2015 года. В реквизитах публикаций обязательна ссылка по форме: «Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финуниверситета 2014 года».

Приложение Б Результаты исследований Института социологии и Института социально-политических исследований РАН, посвященные социальной роли государства в поддержании высокого качества жизни и безопасности населения

Результаты исследований Института социологии РАН, представленных в таблице 1, демонстрируют, что подобное понимание понятия социальной политики существует у большинства российских граждан. При этом большинство россиян возлагает ответственность за происходящие события в социальной сфере жизни российского общества в большей мере на государство, причем главным для них является вопрос «установления властью определенных правил игры и осуществления контроля за их соблюдением».

Таблица 1 - Представления россиян о роли государства в социальной сфере

	Доля положительных ответов, %
Государство не должно вмешиваться в жизнь граждан, каждый рассчитывает только на себя	2
Государство должно помогать только слабым и беспомощным	12
Государство должно обеспечить всем гражданам определенный минимум, а кто хочет получить больше, должен добиваться этого сам	45
Государство должно обеспечить полное равенство всех граждан (имущественное, правовое, политическое)	41

Большинство населения России полагает, что оптимальную модель государственного управления в социальной сфере необходимо строить, исходя из двух принципов:

1. Государство должно обеспечить всем гражданам определенный минимум, а кто хочет получить больше, должен добиваться этого сам – 45 %;
2. Государство должно обеспечить полное равенство всех граждан (имущественное, правовое, политическое) - 41%, при этом

ультралиберальную модель социальной политики поддерживают лишь 14 % населения.

Как показывают исследования динамики отношения россиян к неравенствам различных типов (Институт социологии РАН), представленной в таблице 2, 83 % россиян считает слишком большими существующие различия в доходах, две трети населения страны полагают несправедливой сложившуюся в стране систему распределения частной собственности, и также две трети населения страны уверены, что люди не получают достойного вознаграждения за свои навыки, способности и квалификацию, получая на работе значительно меньше, чем того заслуживают.

Таблица 2 - Динамика отношения россиян к неравенствам различных типов (2006/2013 гг., %)

	2006	2013
	Доля тех, кто согласен с суждениями, %	
Справедливо, что люди со средствами могут пользоваться медицинскими услугами более высокого качества, чем другие	35	25,7
Справедливо, что те, у кого зарплата больше, и пенсию будут получать тоже больше	43	43
Справедливо, что люди со средствами могут покупать себе лучшее жилье, чем другие	53	44,8
Справедливо, когда те, кто может себе это позволить, дают лучшее образование детям	53	49,5
Когда у одних людей оказывается больше денег, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности их заработать	67	70,5
Нынешняя система распределения частной собственности в России является справедливой	6	12,5
Большая дифференциация доходов людей необходима для экономического процветания страны	24	27,5
Различия в доходах в России слишком велики	85	83

Отношение населения России к неравенству и дифференциации доходов сохраняет относительную устойчивость, практически не изменилось количество людей, оценивающих существующее неравенство в доходах как слишком большое, вместе с тем снизилась толерантность к людям со средствами, которые могут пользоваться медицинскими услугами более

высокого качества, чем другие. Также снизилась толерантность к людям со средствами, которые могут покупать себе лучшее жилье, чем другие, и к тем, кто может себе позволить (за плату) дать лучшее образование детям.

Однако это свидетельствует о сохранении социальной напряженности, связанной с высокими, социально неоправданными различиями в доходах различных групп российского населения.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что применявшийся ранее экономико-центристский подход, когда представления об успешном развитии общества сводились к сравнению показателей экономического роста и материального положения населения, в современных условиях признан не вполне корректным, так как уровень удовлетворенности населения жизнью, качество жизни не связаны прямой зависимостью с макроэкономическими показателями.

Это признано в правительственной «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», поэтому закономерно, что приоритетность общественного развития смещается из экономической сферы в социально-экономическую и в социокультурную.

Профессор А.Ю. Шевяков считал, что экономический рост автоматически не только не решает проблем социальных диспропорций, бедности, демографических проблем, но наоборот их усиливает. «Причиной этого является непонимание того, насколько мощное обратное воздействие на экономическую и демографическую динамику оказывает социально-экономическая дифференциация населения» [12].

В 1994 году в Институте социально-политических исследований РАН (ИСПИ РАН) был применен метод предельно-критических показателей для изучения и исследования общества (автор идеи – В.В. Локосов), а также разработана шкала из 20 таких показателей [13].

В 1996 году была разработана и утверждена система из 22 показателей экономической безопасности, одобренная Отделением экономики РАН [14;15].

В 2010 году профессором Шевяковым А.Ю. для разделения положительных и отрицательных эффектов неравенства «был разработан новый теоретический подход, основанный на разложении общих показателей неравенства на структурные компоненты, исходя из того, что различным видам экономического, социального, демографического поведения населения России соответствуют определенные функциональные границы или пороговые уровни доходов, переход через которые необходим для того, чтобы соответствующие виды поведения были полноценно осуществимы. Неравенство доходов выше функциональной границы мы интерпретируем как нормальное, а неравенство доходов ниже ее – как избыточное» [17]. Проведенные Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН) исследования взаимосвязей структурно-функциональных характеристик экономического неравенства с показателями социально-экономического и демографического развития показали, что «нормальное неравенство всегда обнаруживает себя как позитивный фактор, а избыточное неравенство – как негативный, и динамика социально-экономических и демографических процессов хорошо объясняется динамикой соотношений между этими факторами» [18].

В результате проведенных исследований был сделан вывод, что чем выше нормальное неравенство (без бедности), тем выше продуктивность региональной экономики и ниже избыточное неравенство, которое является фактором замедления экономического роста.

Приложение В Ранжирование городов по объективным показателям, выбранным авторами

Таблица 1 - Распределение изучаемых городов по Федеральным округам и субъектам Федерации

ФО	Субъект Федерации	Город
ЦФО	Москва	Москва
	Воронежская область	Воронеж
	Костромская область	Кострома
	Липецкая область	Липецк
	Рязанская область	Рязань
	Ярославская область	Ярославль
СЗФО	С-Петербург	С-Петербург
ЮФО	Астраханская область	Астрахань
	Волгоградская область	Волгоград
	Краснодарский край	Краснодар
	Ростовская область	Ростов-на-Дону
ПФО	Республика Татарстан	Казань, Набережные Челны
	Республика Башкортостан	Уфа
	Оренбургская область	Оренбург
	Республика Удмуртия	Ижевск
	Самарская область	Самара, Тольятти
	Саратовская область	Саратов
	Ульяновская область	Ульяновск
	Пермский край	Пермь
	Пензенская область	Пенза
УФО	Нижегородская область	Нижний Новгород
	Свердловская область	Екатеринбург
	Курганская область	Курган
	Тюменская область	Тюмень
СФО	Челябинская область	Челябинск
	Иркутская область	Иркутск,
	Красноярский край	Красноярск
	Новосибирская область	Новосибирск
	Омская область	Омск
	Кемеровская область	Кемерово, Новокузнецк
	Томская область	Томск
ДВФО	Алтайский край	Барнаул
	Приморский край	Владивосток
	Хабаровский край	Хабаровск

Таблица 2 - Ранжирование городов по показателю естественный прирост/убыль населения

№	города	
1	Набережные Челны	6,1
2	Тюмень	6,1
3	Иркутск	3,0
4	Красноярск	2,4
5	Казань	2,3
6	Томск	2,3
7	Уфа	2,2
8	Екатеринбург	1,6
9	Ижевск	1,4
10	Москва	1,1
11	Оренбург	1,1
12	Краснодар	1,0
13	Тольятти	1,0
14	Астрахань	0,5
15	Барнаул	0,3
16	Новосибирск	0,3
17	Пермь	0,3
18	Челябинск	0,1
19	Омск	-0,1
20	Курган	-0,6
21	Хабаровск	-0,8
22	Санкт-Петербург	-0,9
23	Кемерово	-1,1
24	Владивосток	-1,2
25	Ульяновск	-1,7
26	Ростов-на-Дону	-1,9
27	Липецк	-2,3
28	Кострома	-2,4
29	Пенза	-2,6
30	Воронеж	-2,7
31	Новокузнецк	-2,7
32	Волгоград	-3,0
33	Ярославль	-3,2
34	Саратов	-3,5
35	Нижний Новгород	-3,7
36	Самара	-3,7
37	Рязань	-4,1

Таблица 3 - Ранжирование городов по показателю изменение численности населения за счет миграции

№	города	Прирост/убыль
1	Тюмень	16,5
2	Красноярск	13,9
3	Воронеж	12,8
4	Томск	10,2
5	Санкт-Петербург	10,0
6	Краснодар	7,9
7	Екатеринбург	7,7
8	Москва	7,5
9	Новосибирск	6,9
10	Самара	5,6
11	Иркутск	5,4
12	Барнаул	5,3
13	Нижний Новгород	5,3
14	Уфа	4,7
15	Казань	4,6
16	Ярославль	4,1
17	Челябинск	4,0
18	Пенза	3,8
19	Хабаровск	3,5
20	Новокузнецк	3,4
21	Ростов-на-Дону	3,4
22	Липецк	2,2
23	Пермь	1,7
24	Астрахань	1,3
25	Кострома	1,3
26	Волгоград	1,1
27	Рязань	0,8
28	Оренбург	0,5
29	Омск	0,4
30	Кемерово	0,2
31	Саратов	0,0
32	Тольятти	-0,5
33	Ульяновск	-0,9
34	Набережные Челны	-1,1
35	Ижевск	-2,1
36	Владивосток	-3,1
37	Курган	-4,2

Таблица 4 - Ранжирование городов по показателю среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (в руб.)

№	города	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (в руб.)
1	Москва	44 898,7
2	Хабаровск	33 772,4
3	Тюмень	32 956,1
4	Владивосток	31 132,4
5	Санкт-Петербург	29 522,0
6	Иркутск	29 101,0
7	Красноярск	28 769,0
8	Томск	26 771,2
9	Новосибирск	25 909,0
10	Пермь	25 503,9
11	Краснодар	25 299,7
12	Уфа	25 130,7
13	Кемерово	24 701,4
14	Кострома	24 701,4
15	Нижний Новгород	24 572,7
16	Ростов-на-Дону	23 935,7
17	Челябинск	23 440,5
18	Самара	23 078,5
19	Ярославль	22 789,8
20	Новокузнецк	22 735,5
21	Липецк	22 150,3
22	Казань	21 901,0
23	Омск	21 900,0
24	Рязань	21 202,5
25	Оренбург	20 977,5
26	Тольятти	20 740,8
27	Воронеж	20 638,5
28	Волгоград	20 238,3
29	Саратов	19 953,0
30	Набережные Челны	19 594,0
31	Ижевск	19 542,9
32	Курган	19 168,0
33	Пенза	18 611,2
34	Барнаул	18 574,6
35	Ульяновск	18 236,0
36	Екатеринбург	29 586,40
37	Астрахань	20 583,00

Таблица 5 - Ранжирование городов по показателю обеспеченность населения жилым фондом

№	города	Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 городского жителя (в кв.м. на конец года)
1	Краснодар	26,50
2	Тюмень	26,20
3	Воронеж	24,90
4	Саратов	24,90
5	Пенза	24,20
6	Рязань	24,00
7	Липецк	23,80
8	Самара	23,50
9	Санкт-Петербург	23,30
10	Челябинск	23,30
11	Казань	23,20
12	Кострома	23,20
13	Нижний Новгород	22,90
14	Екатеринбург	22,80
15	Ростов-на-Дону	22,80
16	Новокузнецк	22,40
17	Курган	22,30
18	Омск	22,20
19	Ульяновск	22,20
20	Ярославль	22,20
21	Астрахань	22,10
22	Хабаровск	22,00
23	Новосибирск	21,90
24	Красноярск	21,80
25	Иркутск	21,70
26	Пермь	21,60
27	Волгоград	21,50
28	Оренбург	21,20
29	Барнаул	21,10
30	Томск	21,00
31	Владивосток	20,80
32	Кемерово	20,80
33	Уфа	20,80
34	Тольятти	20,70
35	Ижевск	20,00
36	Набережные Челны	20,00
37	Москва	18,70

Таблица 6 - Ранжирование городов по показателю ввод в действие
жилых домов

№	города	Ввод в действие жилых домов (в тыс. кв.м. общей площади)
1	Санкт-Петербург	2706,00
2	Москва	1808,00
3	Краснодар	1078,00
4	Екатеринбург	1050,20
5	Новосибирск	1029,80
6	Казань	942,70
7	Ростов-на-Дону	895,10
8	Тюмень	758,80
9	Челябинск	749,00
10	Самара	746,50
11	Уфа	702,20
12	Саратов	697,90
13	Красноярск	688,90
14	Воронеж	646,30
15	Иркутск	424,50
16	Пермь	408,40
17	Нижний Новгород	397,70
18	Омск	391,10
19	Пенза	390,40
20	Липецк	388,80
21	Владивосток	380,90
22	Набережные Челны	378,70
23	Барнаул	377,70
24	Томск	373,60
25	Хабаровск	348,40
26	Ульяновск	344,20
27	Рязань	324,90
28	Астрахань	301,90
29	Кемерово	268,60
30	Оренбург	266,80
31	Волгоград	252,90
32	Ижевск	236,30
33	Новокузнецк	207,00
34	Ярославль	198,80
35	Тольятти	117,10
36	Кострома	98,20
37	Курган	84,30

Таблица 7 - Ранжирование городов по показателю динамика изменения численности врачей на 10 000 человек населения

№	города	численность врачей на 10 000 человек населения
1	Иркутск	122,3
2	Кемерово	112,0
3	Астрахань	109,9
4	Владивосток	106,5
5	Краснодар	105,8
6	Оренбург	104,1
7	Хабаровск	103,3
8	Томск	102,7
9	Ярославль	102,5
10	Ижевск	99,3
11	Рязань	96,0
12	Уфа	94,6
13	Тюмень	93,3
14	Воронеж	93,1
15	Пермь	92,4
16	Волгоград	88,8
17	Красноярск	87,6
18	Санкт-Петербург	87,2
19	Ростов-на-Дону	87,0
20	Омск	85,9
21	Казань	85,5
22	Нижний Новгород	84,8
23	Екатеринбург	84,5
24	Новосибирск	84,5
25	Самара	82,8
26	Саратов	82,8
27	Челябинск	80,6
28	Москва	77,9
29	Пенза	69,8
30	Липецк	60,9
31	Ульяновск	53,5
32	Курган	52,6
33	Новокузнецк	50,0
34	Барнаул	49,5
35	Кострома	48,2
36	Тольятти	41,0
37	Набережные Челны	35,9

Таблица 8 - Ранжирование городов по показателю численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения

№	города	Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения
1	Кемерово	184,0
2	Курган	162,4
3	Ульяновск	162,3
4	Оренбург	160,6
5	Иркутск	154,4
6	Омск	154,4
7	Пенза	150,0
8	Астрахань	145,2
9	Липецк	144,2
10	Уфа	141,3
11	Воронеж	140,6
12	Ижевск	140,5
13	Рязань	136,0
14	Нижний Новгород	135,8
15	Красноярск	132,1
16	Саратов	131,4
17	Краснодар	129,7
18	Казань	127,9
19	Екатеринбург	126,7
20	Кострома	125,4
21	Ростов-на-Дону	120,6
22	Ярославль	119,1
23	Хабаровск	118,8
24	Челябинск	117,7
25	Волгоград	117,2
26	Томск	116,9
27	Тюмень	111,8
28	Новосибирск	111,7
29	Пермь	110,8
30	Самара	108,1
31	Набережные Челны	103,8
32	Новокузнецк	103,0
33	Санкт-Петербург	102,0
34	Тольятти	100,7
35	Москва	99,6
36	Владивосток	92,1
37	Барнаул	87,9

Таблица 9 - Ранжирование городов по показателю мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения

№	города	мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения
1	Липецк	469,0
2	Иркутск	369,6
3	Красноярск	344,1
4	Челябинск	337,7
5	Уфа	332,1
6	Хабаровск	329,8
7	Волгоград	326,8
8	Ижевск	323,7
9	Москва	323,6
10	Кемерово	321,0
11	Тюмень	316,2
12	Санкт-Петербург	315,6
13	Саратов	313,3
14	Казань	313,0
15	Новосибирск	301,5
16	Астрахань	300,6
17	Ульяновск	299,3
18	Ярославль	296,3
19	Томск	285,8
20	Ростов-на-Дону	281,1
21	Оренбург	279,4
22	Екатеринбург	279,3
23	Самара	267,6
24	Краснодар	267,3
25	Нижний Новгород	260,0
26	Воронеж	259,6
27	Пенза	255,5
28	Курган	251,4
29	Кострома	249,9
30	Омск	249,4
31	Владивосток	238,6
32	Новокузнецк	233,0
33	Тольятти	230,7
34	Набережные Челны	230,0
35	Пермь	229,2
36	Барнаул	215,5
37	Рязань	200,5

Таблица 10 - Ранжирование городов по показателю обеспеченность детей местам в дошкольных учреждениях

№	города	Соотношение количества мест в дошкольных учреждениях количеству детей, нуждающихся в них
1	Курган	0,90
2	Москва	1,03
3	Красноярск	1,04
4	Новокузнецк	1,05
5	Волгоград	1,06
6	Томск	1,06
7	Нижний Новгород	1,07
8	Саратов	1,08
9	Владивосток	1,08
10	Санкт-Петербург	1,09
11	Тольятти	1,10
12	Екатеринбург	1,12
13	Ижевск	1,13
14	Ярославль	1,15
15	Воронеж	1,16
16	Самара	1,18
17	Оренбург	1,18
18	Пенза	1,19
19	Набережные Челны	1,20
20	Казань	1,21
21	Ростов-на-Дону	1,21
22	Барнаул	1,22
23	Челябинск	1,23
24	Пермь	1,23
25	Уфа	1,24
26	Хабаровск	1,26
27	Ульяновск	1,27
28	Иркутск	1,28
29	Астрахань	1,28
30	Тюмень	1,29
31	Кемерово	1,29
32	Кострома	1,33
33	Новосибирск	1,34
34	Омск	1,38
35	Липецк	1,40
36	Рязань	1,44
37	Краснодар	1,62

Таблица 11 - Ранжирование городов по соотношению численности обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений) (тыс. чел.) к общей численности населения в городах

	города	Число обучающихся
1	Москва	782,0
2	Санкт-Петербург	351,0
3	Красноярск	122,6
4	Нижний Новгород	115,9
5	Омск	105,5
6	Воронеж	101,1
7	Ростов-на-Дону	99,1
8	Самара	98,7
9	Тольятти	97,8
10	Новосибирск	96,0
11	Иркутск	92,1
12	Тюмень	84,8
13	Оренбург	84,2
14	Астрахань	83,1
15	Ижевск	77,1
16	Саратов	76,1
17	Новокузнецк	68,3
18	Кострома	65,9
19	Уфа	61,2
20	Челябинск	59,2
21	Пермь	58,4
22	Барнаул	55,8
23	Ярославль	51,0
24	Кемерово	50,8
25	Рязань	50,2
26	Хабаровск	50,1
27	Екатеринбург	50,0
28	Казань	49,8
29	Волгоград	47,7
30	Владивосток	47,5
31	Ульяновск	46,4
32	Томск	45,7
33	Курган	44,9
34	Набережные Челны	41,7
35	Липецк	38,7
36	Пенза	31,2
37	Краснодар	23,8

Таблица 12 - Ранжирование городов по соотношению числа зарегистрированных преступлений к общей численности населения в городах

№	города	Соотношение числа зарегистрированных преступлений (в тыс.) к общей численности населения
1	Ульяновск	0,011
2	Ярославль	0,013
3	Кострома	0,014
4	Москва	0,014
5	Липецк	0,015
6	Набережные Челны	0,015
7	Саратов	0,015
8	Волгоград	0,015
9	Омск	0,015
10	Тольятти	0,016
11	Краснодар	0,016
12	Оренбург	0,017
13	Пенза	0,018
14	Уфа	0,018
15	Ростов-на-Дону	0,019
16	Хабаровск	0,02
17	Казань	0,02
18	Санкт-Петербург	0,02
19	Новокузнецк	0,021
20	Барнаул	0,021
21	Пермь	0,021
22	Красноярск	0,021
23	Астрахань	0,022
24	Томск	0,022
25	Владивосток	0,022
26	Курган	0,023
27	Челябинск	0,023
28	Ижевск	0,024
29	Самара	0,024
30	Новосибирск	0,024
31	Нижний Новгород	0,028
32	Тюмень	0,031
33	Кемерово	0,032
34	Екатеринбург	0,07
35	Рязань	0,08
36	Иркутск	0,09
37	Воронеж	0,114

Приложение Г Ранжирование городов по качеству жизни согласно первому методическому подходу (индекс строится по направлениям здоровье – безопасность, образование, доход согласно модели ИЧР ООН)

Таблица 1 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) по направлению «здравоохранение и безопасность»

		Число больничных коек в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей	Численность врачей всех специальностей в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей	Численность среднего медицинского персонала в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей	Мощность муниципальных амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 1000 жителей	Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой городских медицинских учреждений	Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей в год
1	Астрахань	14,6	10,0	15,2	29,1	42%	21,8
2	Барнаул	15,4	6,9	13,2	29,1	40%	20,5
3	Владивосток	14,1	8,2	8,3	20,0	29%	22,2
4	Волгоград	11,2	6,8	10,0	28,3	23%	15,3
5	Воронеж	11,4	8,0	12,7	20,4	27%	11,5
6	Екатеринбург	13,9	3,2	5,5	13,3	33%	18,5
7	Ижевск	11,7	7,8	7,5	27,9	32%	23,5
8	Иркутск	14,1	5,5	8,9	30,9	32%	28,2
9	Казань	9,4	6,0	10,1	19,9	41%	18,8
10	Кемерово	13,8	8,7	11,6	26,4	39%	32,2
11	Краснодар	14,2	9,4	13,0	26,9	41%	15,6
12	Красноярск	11,8	6,4	11,3	28,8	26%	23,8
13	Липецк	9,3	5,3	13,2	39,9	29%	14,9
14	Москва	9,2	4,9	7,9	29,2	32%	14,3
15	Набережные Челны	6,0	3,0	9,3	20,1	37%	14,9
16	Нижегород	12,7	6,2	11,6	21,1	30%	27,7

17	Новокузнецк	11,7	4,4	9,5	23,2	29%	21,7
18	Новосибирск	11,4	6,7	10,2	25,7	33%	23,8
19	Омск	11,8	7,2	14,4	21,2	29%	14,7
20	Оренбург	13,7	8,4	14,5	26,0	33%	17,5
21	Пенза	14,6	6,9	15,2	29,7	40%	12,9
22	Пермь	10,9	6,4	9,9	16,2	30%	20,8
23	Ростов-на-Дону	10,8	7,4	10,7	25,7	32%	17,9
24	Рязань	12,4	7,7	11,9	23,5	35%	7,8
25	Самара	11,2	6,7	8,9	21,8	30%	24,3
26	Санкт-Петербург	9,5	8,7	10,2	31,6	31%	12,0
27	Саратов	12,5	8,3	10,8	24,3	25%	15,6
28	Тольятти	8,4	3,2	7,7	16,7	22%	16,0
29	Томск	14,0	5,4	9,4	23,8	34%	21,8
30	Тюмень	7,7	7,9	11,4	32,5	49%	30,7
31	Ульяновск	11,3	4,9	14,3	27,7	25%	11,3
32	Уфа	13,0	8,1	13,0	37,4	30%	18,2
33	Хабаровск	9,9	7,7	9,6	27,1	30%	20,4
34	Челябинск	12,2	6,4	10,3	30,8	41%	22,9
35	Ярославль	12,8	7,4	9,7	25,1	27%	13,2
36	Кострома	10,0	4,3	11,1	21,0	32%	14,4
37	Курган	14,9	4,3	14,1	21,0	28%	31,9

Таблица 2 - Индексные значения показателей по направлению «здравоохранение и безопасность»

		Индекс числа больничных коек в муниципальны х медицинских учреждениях на 1000 жителей	Индекс численности врачей всех специальностей в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей	Индекс численности среднего медицинского персонала в муниципальных медицинских учреждениях на 1000 жителей	Индекс мощности муниципальных амбулаторно- поликлинически х организаций, посещений в смену на 1000 жителей	Индекс удовлетворен ности работой городских медицинских учреждений	Индекс числа зарегистри рованных преступле ний	Итоговы й индекс по разделу "Медици на"
1	Астрахань	0,92	1,00	1,00	0,59	0,75	0,43	0,621
2	Барнаул	1,00	0,55	0,79	0,59	0,66	0,48	0,587
3	Владивосток	0,87	0,74	0,29	0,25	0,24	0,41	0,400
4	Волгоград	0,55	0,55	0,47	0,56	0,03	0,69	0,486
5	Воронеж	0,57	0,72	0,74	0,27	0,17	0,85	0,611
6	Екатеринбург	0,84	0,03	0,00	0,00	0,43	0,56	0,442
7	Ижевск	0,61	0,68	0,21	0,55	0,39	0,35	0,402
8	Иркутск	0,86	0,36	0,35	0,66	0,39	0,16	0,319
9	Казань	0,36	0,43	0,48	0,25	0,72	0,55	0,548
10	Кемерово	0,84	0,82	0,63	0,49	0,64	0,00	0,333
11	Краснодар	0,87	0,92	0,78	0,51	0,71	0,68	0,710
12	Красноярск	0,62	0,49	0,60	0,58	0,15	0,34	0,352
13	Липецк	0,35	0,33	0,80	1,00	0,26	0,71	0,574
14	Москва	0,34	0,28	0,25	0,60	0,38	0,73	0,553
15	Набережные Челны	0,00	0,00	0,39	0,25	0,57	0,71	0,537
16	Нижний Новгород	0,72	0,46	0,63	0,29	0,30	0,18	0,298
17	Новокузнецк	0,61	0,20	0,41	0,37	0,28	0,43	0,384
18	Новосибирск	0,57	0,54	0,48	0,46	0,42	0,34	0,405
19	Омск	0,62	0,60	0,91	0,29	0,27	0,72	0,578
20	Оренбург	0,83	0,78	0,93	0,48	0,40	0,60	0,588
21	Пенза	0,92	0,55	1,00	0,62	0,68	0,79	0,759
22	Пермь	0,52	0,48	0,45	0,11	0,32	0,47	0,410

23	Ростов-на-Дону	0,51	0,63	0,54	0,47	0,39	0,58	0,524
24	Рязань	0,69	0,67	0,66	0,38	0,48	1,00	0,769
25	Самара	0,56	0,53	0,35	0,32	0,30	0,32	0,348
26	Санкт-Петербург	0,37	0,82	0,48	0,69	0,34	0,83	0,646
27	Саратов	0,69	0,76	0,54	0,41	0,10	0,68	0,515
28	Тольятти	0,25	0,03	0,23	0,13	0,00	0,66	0,371
29	Томск	0,85	0,35	0,40	0,39	0,44	0,43	0,449
30	Тюмень	0,18	0,70	0,61	0,72	1,00	0,06	0,418
31	Ульяновск	0,56	0,27	0,90	0,54	0,10	0,86	0,595
32	Уфа	0,75	0,73	0,77	0,90	0,31	0,57	0,562
33	Хабаровск	0,42	0,67	0,42	0,52	0,30	0,48	0,445
34	Челябинск	0,66	0,49	0,50	0,66	0,71	0,38	0,511
35	Ярославль	0,72	0,63	0,43	0,44	0,18	0,78	0,573
36	Кострома	0,42	0,19	0,58	0,29	0,37	0,73	0,550
37	Курган	0,95	0,19	0,88	0,29	0,23	0,01	0,208
	Весовые коэффициенты	0,06	0,06	0,06	0,06	0,25	0,50	

Таблица 3 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) по направлению «образование»

		Отношение числа детей, посещающих дошкольные образовательные организации к суммарному числу детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации и уже посещающих эти организации	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений к средней заработной плате в городе	Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе	Доля жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование
1	Астрахань	53%	46%	79%	75%
2	Барнаул	59%	41%	72%	82%
3	Владивосток	51%	52%	71%	79%
4	Волгоград	62%	50%	76%	70%
5	Воронеж	57%	57%	78%	82%
6	Екатеринбург	56%	51%	82%	86%
7	Ижевск	67%	51%	73%	78%
8	Иркутск	53%	68%	68%	82%
9	Казань	59%	54%	76%	86%
10	Кемерово	63%	61%	81%	75%
11	Краснодар	65%	56%	71%	83%
12	Красноярск	45%	48%	69%	79%
13	Липецк	83%	55%	76%	72%
14	Москва	99%	38%	61%	69%
15	Набережные Челны	56%	60%	92%	68%
16	Нижний Новгород	61%	57%	73%	82%
17	Новокузнецк	84%	62%	87%	70%
18	Новосибирск	57%	54%	81%	84%
19	Омск	53%	50%	77%	81%
20	Оренбург	63%	51%	73%	74%
21	Пенза	74%	60%	81%	78%
22	Пермь	56%	67%	88%	83%
23	Ростов-на-Дону	60%	48%	63%	79%

24	Рязань	70%	54%	83%	78%
25	Самара	59%	58%	80%	82%
26	Санкт-Петербург	99%	59%	83%	81%
27	Саратов	58%	50%	77%	84%
28	Тольятти	64%	65%	88%	68%
29	Томск	56%	57%	79%	91%
30	Тюмень	65%	69%	99%	88%
31	Ульяновск	62%	56%	80%	77%
32	Уфа	67%	46%	69%	75%
33	Хабаровск	100%	56%	74%	78%
34	Челябинск	68%	64%	83%	88%
35	Ярославль	65%	64%	77%	80%
36	Кострома	61%	55%	81%	80%
37	Курган	63%	52%	80%	79%

Таблица 4 - Индексные значения показателей по направлению «образование»

		Индекс напряженности в области дошкольных образовательных услуг	Индекс отношения среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений к средней заработной плате в городе	Индекс отношения среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе	Индекс потребительской оценки качества образования	Итоговый индекс по разделу "Образование"
1	Астрахань	0,14	0,25	0,46	0,30	0,293
2	Барнаул	0,26	0,11	0,29	0,63	0,426
3	Владивосток	0,12	0,47	0,25	0,49	0,382
4	Волгоград	0,31	0,40	0,39	0,10	0,233
5	Воронеж	0,22	0,62	0,44	0,60	0,514
6	Екатеринбург	0,22	0,42	0,55	0,79	0,595
7	Ижевск	0,41	0,43	0,31	0,41	0,398
8	Иркутск	0,15	0,96	0,19	0,59	0,513
9	Казань	0,26	0,50	0,41	0,79	0,588
10	Кемерово	0,33	0,72	0,52	0,28	0,404
11	Краснодар	0,37	0,58	0,27	0,64	0,522
12	Красноярск	0,00	0,31	0,22	0,47	0,326
13	Липецк	0,69	0,53	0,39	0,18	0,360
14	Москва	0,99	0,00	0,00	0,05	0,191
15	Набережные Челны	0,22	0,71	0,80	0,00	0,287
16	Нижний Новгород	0,30	0,60	0,33	0,60	0,506
17	Новокузнецк	0,71	0,78	0,67	0,10	0,410
18	Новосибирск	0,23	0,52	0,54	0,68	0,555
19	Омск	0,14	0,40	0,42	0,58	0,452
20	Оренбург	0,34	0,43	0,32	0,25	0,306
21	Пенза	0,54	0,71	0,52	0,45	0,522
22	Пермь	0,21	0,94	0,72	0,66	0,639
23	Ростов-на-Дону	0,28	0,31	0,07	0,49	0,356
24	Рязань	0,46	0,50	0,58	0,42	0,469

25	Самара	0,25	0,64	0,50	0,60	0,535
26	Санкт-Петербург	1,00	0,67	0,57	0,57	0,656
27	Саратов	0,24	0,40	0,43	0,70	0,526
28	Тольятти	0,36	0,86	0,70	0,01	0,325
29	Томск	0,20	0,61	0,46	1,00	0,713
30	Тюмень	0,37	1,00	1,00	0,88	0,835
31	Ульяновск	0,31	0,59	0,50	0,41	0,439
32	Уфа	0,41	0,25	0,21	0,32	0,305
33	Хабаровск	1,00	0,58	0,34	0,42	0,528
34	Челябинск	0,43	0,83	0,59	0,87	0,743
35	Ярославль	0,38	0,83	0,41	0,53	0,536
36	Кострома	0,30	0,53	0,52	0,50	0,477
37	Курган	0,34	0,45	0,50	0,47	0,452
38	Весовые к-ты	0,17	0,17	0,17	0,50	

Таблица 5 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) и индексные значения показателей по направлению «доход». Обобщающий индекс качества жизни в рамках первого методического подхода

		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Доля жителей города, которые считают, что их доходов достаточно для приобретения хотя бы нового автомобиля	Индекс уровня дохода	Индекс самооценки уровня дохода	Итоговый индекс по разделу "Доходы"	Итоговый индекс качества жизни
1	Астрахань	27 588,3	10%	0,09	0,11	0,10	0,34
2	Барнаул	24 451,7	12%	0,02	0,34	0,18	0,40
3	Владивосток	39 160,3	17%	0,35	0,75	0,55	0,44
4	Волгоград	26 368,7	10%	0,06	0,11	0,09	0,27
5	Воронеж	26 974,8	11%	0,08	0,18	0,13	0,42
6	Екатеринбург	37 246,8	14%	0,31	0,49	0,40	0,48
7	Ижевск	26 056,8	12%	0,06	0,26	0,16	0,32
8	Иркутск	37 472,8	11%	0,31	0,17	0,24	0,36
9	Казань	29 565,7	14%	0,14	0,50	0,32	0,48
10	Кемерово	31 547,5	10%	0,18	0,12	0,15	0,30
11	Краснодар	34 435,2	18%	0,24	0,79	0,52	0,58
12	Красноярск	35 786,8	18%	0,27	0,83	0,55	0,41
13	Липецк	27 935,5	12%	0,10	0,26	0,18	0,37
14	Москва	68 428,0	20%	1,00	1,00	1,00	0,58
15	Набережные Челны	25 914,6	11%	0,05	0,20	0,13	0,32
16	Нижний Новгород	31 989,0	9%	0,19	0,02	0,11	0,30
17	Новокузнецк	29 016,7	9%	0,12	0,00	0,06	0,29
18	Новосибирск	33 039,2	13%	0,21	0,40	0,31	0,42
19	Омск	28 064,0	10%	0,10	0,07	0,09	0,37
20	Оренбург	27 811,7	13%	0,10	0,40	0,25	0,38
21	Пенза	24 502,9	10%	0,02	0,14	0,08	0,45
22	Пермь	33 156,5	12%	0,22	0,34	0,28	0,44
23	Ростов-на-Дону	31 226,3	17%	0,17	0,78	0,47	0,45
24	Рязань	27 569,6	11%	0,09	0,20	0,14	0,46
25	Самара	29 543,6	15%	0,14	0,58	0,36	0,41
26	Санкт-Петербург	29 522,0	18%	0,13	0,80	0,47	0,59
27	Саратов	26 125,7	11%	0,06	0,22	0,14	0,39
28	Тольятти	26 079,2	11%	0,06	0,16	0,11	0,27
29	Томск	34 351,2	11%	0,24	0,24	0,24	0,47
30	Тюмень	41 438,0	16%	0,40	0,62	0,51	0,59
31	Ульяновск	23 474,1	9%	0,00	0,02	0,01	0,35

32	Уфа	32 293,2	12%	0,20	0,32	0,26	0,38
33	Хабаровск	43 039,2	16%	0,44	0,61	0,52	0,50
34	Челябинск	29 314,0	13%	0,13	0,34	0,24	0,50
35	Ярославль	29 058,3	10%	0,12	0,09	0,11	0,40
36	Кострома	23 908,2	12%	0,01	0,29	0,15	0,39
37	Курган	24 812,3	11%	0,03	0,23	0,13	0,26
38	Весовые к-ты			0,5	0,5		

Приложение Д Ранжирование городов по качеству жизни согласно второму методическому подходу (индекс строится по направлениям, наиболее важным для населения – жилой фонд, дороги, благоустройство, доход)

Таблица 1 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) и индексные значения показателей по направлению «состояние жилого фонда»

		Общая площадь жилых помещений	Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах	Доля аварийного и ветхого жилого фонда	Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда	Индекс состояния жилого фонда	Индекс удовлетворенности работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда	Итоговый индекс по разделу "Состояние и обслуживание жилого фонда"
1	Астрахань	12 081,0	1 971,9	16,3%	25%	0,00	0,21	0,10
2	Барнаул	15 036,9	104,2	0,7%	29%	0,96	0,30	0,63
3	Владивосток	13 400,5	116,5	0,9%	27%	0,95	0,26	0,60
4	Волгоград	22 537,1	398,5	1,8%	21%	0,89	0,11	0,50
5	Воронеж	26 263,1	169,3	0,6%	26%	0,96	0,24	0,60
6	Екатеринбург	34 067,8	238,9	0,7%	33%	0,96	0,41	0,68
7	Ижевск	13 057,1	44,8	0,3%	39%	0,98	0,56	0,77
8	Иркутск	14 026,5	549,3	3,9%	40%	0,76	0,60	0,68
9	Казань	28 520,7	400,4	1,4%	41%	0,91	0,62	0,76
10	Кемерово	11 563,7	218,4	1,9%	42%	0,88	0,63	0,76
11	Краснодар	23 352,5	110,7	0,5%	41%	0,97	0,62	0,80
12	Красноярск	22 962,8	942,4	4,1%	32%	0,75	0,39	0,57
13	Липецк	12 442,7	68,2	0,5%	19%	0,97	0,07	0,52
14	Москва	226 424,4	667,4	0,3%	47%	0,98	0,77	0,87
15	Н. Челны	10 820,7	7,3	0,1%	56%	1,00	1,00	1,00
16	Н. Новгород	29 896,0	321,1	1,1%	30%	0,93	0,35	0,64
17	Новокузнецк	12 474,3	325,0	2,6%	37%	0,84	0,51	0,67
18	Новосибирск	34 858,4	477,5	1,4%	35%	0,92	0,47	0,70

19	Омск	26 115,6	212,2	0,8%	30%	0,95	0,34	0,65
20	Оренбург	12 383,8	232,1	1,9%	47%	0,89	0,76	0,82
21	Пенза	13 342,5	360,4	2,7%	28%	0,83	0,30	0,57
22	Пермь	23 778,0	356,9	1,5%	33%	0,91	0,40	0,66
23	Ростов-на-Дону	26 486,2	158,8	0,6%	26%	0,96	0,24	0,60
24	Рязань	11 294,5	54,7	0,5%	27%	0,97	0,28	0,62
25	Самара	28 723,3	936,7	3,3%	26%	0,80	0,25	0,52
26	Санкт-Петербург	115 409,6	757,1	0,7%	40%	0,96	0,59	0,78
27	Саратов	21 788,9	1 060,6	4,9%	22%	0,70	0,13	0,42
28	Тольятти	15 003,0	0,5	0,0%	35%	1,00	0,47	0,74
29	Томск	12 695,6	319,9	2,5%	34%	0,85	0,44	0,64
30	Тюмень	18 017,7	107,3	0,6%	49%	0,96	0,81	0,89
31	Ульяновск	14 860,3	258,2	1,7%	16%	0,89	0,00	0,45
32	Уфа	23 803,0	504,1	2,1%	35%	0,87	0,46	0,66
33	Хабаровск	13 354,0	280,1	2,1%	33%	0,87	0,42	0,65
34	Челябинск	28 211,7	123,7	0,4%	38%	0,97	0,54	0,76
35	Ярославль	13 425,7	205,7	1,5%	21%	0,91	0,13	0,52
36	Кострома	6 401,4	137,9	2,2%	24%	0,87	0,18	0,52
37	Курган	7 534,9	75,5	1,0%	26%	0,94	0,25	0,60
	Весовые к-ты					0,50	0,50	

Таблица 2 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) и индексные значения показателей по направлению «благоустройство города»

		Доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города	Итоговый индекс по разделу "Благоустройство"
1	Астрахань	52%	0,47
2	Барнаул	73%	0,77
3	Владивосток	62%	0,61
4	Волгоград	17%	0,00

Д

5	Воронеж	63%	0,63
6	Екатеринбург	65%	0,66
7	Ижевск	61%	0,60
8	Иркутск	54%	0,51
9	Казань	87%	0,96
10	Кемерово	84%	0,92
11	Краснодар	74%	0,78
12	Красноярск	68%	0,69
13	Липецк	75%	0,79
14	Москва	76%	0,80
15	Набережные Челны	90%	1,00
16	Нижний Новгород	68%	0,70
17	Новокузнецк	60%	0,59
18	Новосибирск	63%	0,62
19	Омск	46%	0,39
20	Оренбург	90%	1,00
21	Пенза	80%	0,87
22	Пермь	59%	0,57
23	Ростов-на-Дону	58%	0,56
24	Рязань	36%	0,25
25	Самара	45%	0,38
26	Санкт-Петербург	70%	0,73
27	Саратов	36%	0,26
28	Тольятти	38%	0,29
29	Томск	60%	0,59
30	Тюмень	90%	0,99
31	Ульяновск	50%	0,45
32	Уфа	67%	0,68
33	Хабаровск	72%	0,76
34	Челябинск	77%	0,82
35	Ярославль	66%	0,66
36	Кострома	55%	0,51

37	Курган	59%	0,57
38	Весовые к-ты	1,00	

Таблица 3 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) и индексные значения показателей по направлению «состояние дорожного хозяйства». Обобщающий индекс качества жизни в рамках второго методического подхода

		Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог общего пользования местного значения	Доля жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города	Индекс доли дорог, не отвечающих техническим требованиям	Индекс удовлетворенности состоянием дорожного хозяйства своего города	Итоговый индекс по разделу "Дорожное хозяйство"	Индекс уровня дохода	Итоговый индекс качества жизни
1	Астрахань	26,4	28%	0,68	0,25	0,47	0,10	0,285
2	Барнаул		36%		0,36	0,36	0,18	0,484
3	Владивосток	34,1	39%	0,58	0,39	0,49	0,55	0,563
4	Волгоград	70,0	8%	0,13	0,00	0,07	0,09	0,164
5	Воронеж	54,5	31%	0,33	0,30	0,31	0,13	0,419
6	Екатеринбург	33,0	38%	0,60	0,38	0,49	0,40	0,558
7	Ижевск	37,3	32%	0,54	0,31	0,43	0,16	0,489
8	Иркутск		27%		0,24	0,24	0,24	0,418
9	Казань	27,0	66%	0,67	0,73	0,70	0,32	0,687
10	Кемерово		82%		0,94	0,94	0,15	0,691
11	Краснодар		54%		0,58	0,58	0,52	0,667
12	Красноярск		38%		0,38	0,38	0,55	0,551
13	Липецк	51,7	42%	0,36	0,44	0,40	0,18	0,473
14	Москва		57%		0,63	0,63	1,00	0,826
15	Набережные Челны	7,8	58%	0,92	0,63	0,78	0,13	0,725
16	Нижний Новгород	18,0	32%	0,79	0,31	0,55	0,11	0,501
17	Новокузнецк	1,1	45%	1,00	0,47	0,73	0,06	0,514
18	Новосибирск		45%		0,47	0,47	0,31	0,525
19	Омск	50,5	23%	0,38	0,19	0,28	0,09	0,351

20	Оренбург	29,5	53%	0,64	0,58	0,61	0,25	0,670
21	Пенза		57%		0,62	0,62	0,08	0,535
22	Пермь	57,9	42%	0,29	0,43	0,36	0,28	0,466
23	Ростов-на-Дону	27,9	29%	0,66	0,27	0,47	0,47	0,525
24	Рязань	68,2	17%	0,16	0,12	0,14	0,14	0,290
25	Самара	80,5	29%	0,00	0,26	0,13	0,36	0,347
26	Санкт-Петербург		51%		0,55	0,55	0,47	0,628
27	Саратов		29%		0,27	0,27	0,14	0,270
28	Тольятти	18,7	53%	0,78	0,57	0,67	0,11	0,451
29	Томск		40%		0,41	0,41	0,24	0,469
30	Тюмень	10,3	87%	0,88	1,00	0,94	0,51	0,834
31	Ульяновск		23%		0,19	0,19	0,01	0,276
32	Уфа		38%		0,38	0,38	0,26	0,497
33	Хабаровск		29%		0,27	0,27	0,52	0,550
34	Челябинск		71%		0,80	0,80	0,24	0,652
35	Ярославль	61,3	32%	0,24	0,30	0,27	0,11	0,390
36	Кострома	62,3	31%	0,23	0,29	0,26	0,15	0,362
37	Курган	63,3	34%	0,22	0,33	0,27	0,13	0,392
	Весовые к-ты			0,50	0,50			

Приложение Е Ранжирование городов по качеству жизни согласно третьему методическому подходу (индекс строится исходя из фактической и ожидаемой миграции, а также удовлетворенности жизнью)

Таблица 1 - Исходные данные для расчета ИИ (итогового индекса качества жизни) и индексные значения показателей. Обобщающий индекс качества жизни в рамках третьего методического подхода

		Отношение числа прибывших в город на постоянное жительство к числу покинувших его	Готовность к миграции - доля жителей города, намеренных уехать из него в ближайшие год-два	Удовлетворенность жизнью - доля горожан, полностью или в основном довольных той жизнью, которую они ведут	Индекс баланса миграции	Индекс готовности к миграции	Индекс удовлетворенности жизнью	Обобщающий индекс качества жизни
1	Астрахань	1,24	11,5%	75%	0,29	0,39	0,41	0,38
2	Барнаул	1,43	6,3%	76%	0,45	0,78	0,46	0,54
3	Владивосток	1,71	13,3%	76%	0,69	0,26	0,48	0,48
4	Волгоград	1,12	6,5%	69%	0,19	0,76	0,00	0,24
5	Воронеж	1,92	5,3%	72%	0,86	0,85	0,18	0,52
6	Екатеринбург	1,62	6,4%	81%	0,61	0,77	0,72	0,70
7	Ижевск	1,12	6,1%	76%	0,19	0,79	0,42	0,46
8	Иркутск	1,44	7,9%	77%	0,46	0,66	0,52	0,54
9	Казань	1,72	5,9%	85%	0,70	0,81	1,00	0,88
10	Кемерово	1,34	7,9%	77%	0,38	0,65	0,48	0,50
11	Краснодар	2,05	4,8%	81%	0,97	0,88	0,74	0,83
12	Красноярск	1,69	7,9%	80%	0,67	0,65	0,68	0,67
13	Липецк	1,17	6,2%	75%	0,23	0,78	0,40	0,45
14	Москва	1,94	6,6%	80%	0,88	0,75	0,68	0,75
15	Набережные Челны	0,91	7,6%	81%	0,01	0,68	0,75	0,55
16	Нижний Новгород	1,37	6,1%	75%	0,40	0,79	0,41	0,50

17	Новокузнецк	1,18	14,3%	74%	0,24	0,19	0,33	0,27
18	Новосибирск	1,84	6,0%	76%	0,79	0,80	0,47	0,63
19	Омск	1,13	14,6%	72%	0,20	0,16	0,20	0,19
20	Оренбург	1,35	5,8%	79%	0,38	0,81	0,65	0,62
21	Пенза	1,26	6,1%	74%	0,31	0,79	0,31	0,43
22	Пермь	1,60	5,3%	78%	0,60	0,85	0,57	0,65
23	Ростов-на-Дону	1,45	8,3%	79%	0,47	0,63	0,65	0,60
24	Рязань	1,44	7,5%	74%	0,46	0,68	0,33	0,45
25	Самара	1,67	5,5%	77%	0,65	0,83	0,49	0,62
26	Санкт-Петербург	1,89	5,3%	80%	0,84	0,85	0,67	0,76
27	Саратов	1,19	8,9%	72%	0,25	0,58	0,20	0,31
28	Тольятти	0,89	9,1%	76%	0,00	0,57	0,43	0,36
29	Томск	1,39	8,3%	76%	0,42	0,63	0,45	0,49
30	Тюмень	2,08	5,6%	82%	1,00	0,83	0,81	0,86
31	Ульяновск	1,06	7,3%	73%	0,14	0,70	0,26	0,34
32	Уфа	1,23	9,0%	80%	0,28	0,57	0,72	0,57
33	Хабаровск	1,37	16,8%	75%	0,40	0,00	0,38	0,29
34	Челябинск	1,64	5,4%	78%	0,62	0,84	0,60	0,67
35	Ярославль	1,59	3,3%	74%	0,59	1,00	0,35	0,57
36	Кострома	1,34	5%	73%	0,37	0,87	0,26	0,44
37	Курган	1,01	11%	71%	0,10	0,43	0,12	0,19
38	Весовые к-ты				0,25	0,25	0,5	